Vol. II
No. 7



Friday
18th September, 1953

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

Price: I.G. Five Annas.

GOVERNMENT PRESS
HYDERABAD-DN.
1954

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Friday the 18*th September*, 1953.

The House Met at Two of the Clock

[MR. SPEAKER IN THE CHAIR]

Questions And Answers

(SEE PART I)

L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill to further amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1358 F.

مسٹر اسپیکر - یل اے - بل نمبر ۲۰ - بابته ۵۳ع سے متعلق کوئی امنڈ منٹس نہیں آئے ھیں ایسی صورت میں میں اسکو کلاز بائی کلاز (Clause by clause) ھاؤس کے سامنے رکھتا ھوں -

Mr. Speaker : The question is:

"That Clauses Nos. 2, 3, 4 and 5 stand part of the Bill".

The motion was adopted

Clauses 2, 3, 4 and 5 were added to the Bill.

Mr. Speaker; The question is :

"That the Short title, commencement and enacting formula stand part of the Bill".

The motion was adopted

The Short Title , Commencement and enacting formula were added to the Bill.

Minister for Finance and Statistics (Dr. G. S. Melkote) : I beg to move :

"That L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill further to amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1358 Fasli, be read a third time and passed".

Mr. Speaker : The question is :

"That L. A. Bill No. XX of 1953, a Bill further to amend the Hyderabad Horse Racing and Betting Tax Regulation, 1358 Fasli, be read a third time and passed."

The motion was adopted.

Mr. Speaker : We shall now take up the next item.

L. A. Bill No. XIX of 1953, the Hyderabad Abkari (Amendment) Bill, 1953.

శ్రీ గోపిడి గంగారెడ్డి: (నిర్మల్—జనరల్) :—

అధ్యక్ష మహాశయా,

నిన్న నేను మాట్లాడుచుండగా సమయము అయిపోయింది.

مسٹر اسپیکر - اگر تقریر ہندی میں ہو تو بہتر ہوگا -

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

శ్రీ గోపిడి గంగారెడ్డి: ఉర్దూలో మాట్లాడిన ఏవైతే నా విచారాలున్నాయో వాటిని పూర్తిగా మీముందు పెట్టజాలను.

గౌడుల మొర ఆలకించుటకు అబ్కారీ శాఖకు చెవులు లేవని, వున్నప్పటికీ వినడానికి లేకపోయాయని, అయితే చెవులు లేక పోయినా కళ్ళు అయినా వున్నాయేమో ననుకున్నాను. నేను చూస్తున్నాను. ఇక్కడ మొత్తం గౌరవ సభ్యులు ౧౭౫ మంది వున్నారు. వారు తమ తమ ప్రతి హల్కాలోనూ తిరిగినప్పుడు, ప్రతిచోట అబ్కారీ చెట్లు నెంబరువుండి గీసినవి ఎన్ని వున్నాయి, బినానెంబరు అందాజా గీసినచెట్లు ఎన్ని వున్నాయి, చూసి వారు హృదయపూర్వకంగా ఛాతీమీద చేయి వేసుకొని చెప్పమనండి. మరి ఎందుకని అబ్కారీశాఖవారు వాటిని చూడడంలేదు. మొర ఆలకించడానికి చెవులు లేక, చూడడానికి కళ్ళులేక ఇది ఒక అనాథ శరణాలయంలో—గుడ్డి, కుంటి, చెవిటివాళ్ళు చేరినట్లున్నది. ఏదైతే ఇక్కడ చట్టము తెస్తారో, దానిని గురించి స్పష్టముగా మంత్రివర్గము చెప్పగలిగేదేమంటే—"మేము మద్రాసు సిస్టము నకలు చేశాము, బొంబాయి సిస్టము, ఒరిస్సా సిస్టము; మధ్యప్రదేశ్ సిస్టము నకలు చేశాము, అని ఆ సిస్టమ్సు (Systems) చూడండి అని చూపిస్తారు. ఇవన్నీ వింటూంటే నా చిన్నతనంలో చూచినది ఒకటి ఈ విధంగానే "చలో బొంబాయి తమాషా చూడండి, బొంబా తమాషా చూడండి" అని చూపించిన బొమ్మలు గుర్తుకు వస్తున్నాయి. ఆ విధంగానే ఇక్కడ కూడా "అక్కడ చూడండి, ఇక్కడచూడండి, బొంబాయిచట్టం చూడండి, మద్రాసు సిస్టము చూడండి" అని చూపిస్తారు. ఏమి? ఈ హైదరాబాదులో వున్నవారికి మేధస్సు లేదా? జ్ఞానము లేదా? విజ్ఞానము లేదా? శూరత్వము లేదా? వీరత్వములేదా? కాని ప్రతిదీ నకలు చేస్తారు. నకల్ నవీస్రా, అఖల్ న బాషద్—అన్నట్లుంది. ఎప్పుడు చూసినా ఇదే విధముగా వుంది. ఎప్పుడూ ప్రక్కన ఉన్నవారిని నకలు కొట్టటమే. ఈ విషయమై ఉదాహరణగా ఒక కథ జ్ఞాపకం వస్తోంది—ఒక గ్రామంలో ఒక కాపు, ఒక పద్మశాలీ వ్యవసాయం చేస్తూండేవారు. కాపువాని చేనుపేరు నువ్వుచేను అయినా దానిలో జొన్నవేశాడు. పద్మశాలీది నువ్వుచేను. ఆ కాపు ప్రొద్దున మంచి సాయంత్రం వరకు తనచేనులో ఏపని చేస్తే దానిని ఆ పద్మశాలీ కాపీ కొట్టేవాడు. ఒక రోజున ఆ కాపు తన కొడుకులతో చెప్పాడు: తెల్లవారి నువ్వుచేనుకు ఎట్టం కొట్టాలన్నాడు. ఆ ముచ్చటను పద్మశాలి విని తనకొడుకులతో కూడా—మన నువ్వుచేనుకు తెల్లవారి ఎట్టం

కొట్టాలన్నాడు. కాపువాని చేను పేరుకు, నువ్వుచేను అయినప్పటికీ దానిలో వేసినది జొన్న. ఆ ప్రకారం పద్మశాలి కొడుకులు తమ నువ్వుచేనుకు ఎట్టుంకొట్టారు. ఆ విధంగా వున్నది. మన ప్రభుత్వంవారు ఇతర సిస్టములను నకలుకొట్టామని చెప్పడం. మిగత రాష్ట్రములలో ఈ గౌడులను వెనుకబడ్డ జాతి వాళ్ళలో చేర్చలేదు. కాని హైదరాబాదులో వాళ్ళను వెనుకబడ్డ జాతిలో చేర్చారు. అటువంటప్పుడు అక్కడ సిస్టమును ఇక్కడ నకలు చేస్తే ఏమి లాభం కలుగుతుందో ఆలోచించండి. ఇక్కడవారికిమాత్రం తెలివిలేదా? శూరత్వములేదా? హైదరాబాదు రాష్ట్రం అంటే ఎంతో శూరత్వంగల రాష్ట్రం. మనం ఇతరులనుంచి నకలు కొట్టడం ఎందుకు? అందుకనే ఇది "బొంబాయి తమాషా చూడండి" అన్న విధంగా వుందని చెప్పాను.

ఇంకొక విషయం. ఈ "అబ్కారీ" బిరుదుకు కూడా ఒక సవరణ తేవాలని నా వుద్దేశం. ఏవిధంగా నైతే "ఆసఫ్‌జాహి రాజ్" కి "హింద్ సర్కార్" అని "తాలూకాదారు" కు "కలెక్టరని" సవరణ తెచ్చారో, ఆ విధంగా ఈ అబ్కారీకి కూడా తేవాలి. ఇది అబ్కారీకాదు "అపకారి" అని అంటాను. ఎందుచేతనంటే ఈ సారా మొదలైన నిషా పానీయములు త్రాగుట వలన ప్రజలకు ఎంత మేలున్నదీ, ఎంత కీడున్నదీ ఆలోచిస్తే, నేను చెప్పిన "అపకారి" బిరుదు సరిపోతుంది. దీనివలన ఎవరికి మేలు లేదు. ఇంకా ఈ చట్టం పరిశీలిస్తే ఏ విధంగా వున్నదంటే ఒక షాహుకారు వద్దకుపోయి "కందిపప్పు వున్నదా అంటే" 'కందిపప్పు' దొరుకదు 'పెసరపప్పు' తీసుకో అని అంటాడు. ఈ గౌడ శాసనంలో ౧౦వ దఫా, (పదవ శ్లోకం) చూడండి. దానిలో ఏమని చెప్పబడి వుందో చూస్తే తెలుస్తుంది—జరీదాలో ఐలాను చేసి, సారాబట్టి పెట్టుకొని ఇంట్లో కూర్చొని త్రాగవచ్చునట. ఇది ఎవరి విషయం ఐలాను చేస్తారు? ఆనాడు పెద్దపెద్ద బిరుదులు కలిగినవారు, జమీందార్లు, జాగీర్దార్లు—అటువంటివారికి ఐలాను చేస్తారు ఇంటిలో సారాబట్టి పెట్టుక త్రాగవచ్చునని. దానివల్ల తాత్కాలికంగా త్రాగేవారుకూడ ఇంటికి పోయి త్రాగుతారు.

ఇంకా ౪౩వ దఫా చూసినట్లయితే, దానిలో రకం వసూలు విషయమై తర్మీం తెచ్చారు. కంట్రాక్టరు తన షిక్మీదారులనుంచి రావలసిన బకాయీల వసూలు, మాల్‌గుజారీ బకాయీలవలె కలెక్టరుద్వారా వసూలు చేయవచ్చునట. దీనికి కలెక్టరుకు ఫుల్ పవరు ఇవ్వవలెనట. ఇప్పుడు కలెక్టరు అబ్కారీ శాఖకు రకం వసూలుచేసి ఇప్పించాలట. మొదట పై వాండ్లకు కళ్ళులేవు వారి క్రిందివాండ్లు కలెక్టర్లు. దీనిలోవున్న దఫా ఏమిటి? కంట్రాక్టరు ప్రభుత్వానికి రకము దాఖలుచేసిన వెనుక అతనికి ఎగగొట్టినవారినుంచి కలెక్టరుద్వారా వసూలు చేయవచ్చునని ఉన్నది. కంట్రాక్టరు తన పనులు వదిలి అదాలత్‌లో కార్వాయి చేసుకోవాలి. దీని విషయం ఐలాను చేయడానికి ఏమి గుంజాయిష్ ఉంది? షిక్మీదారుల బాధ్యత ఉంది. ఆ ముక్క మరచిపోయారు. అది ఎందుకు చేర్చలేదు? కంట్రాక్టర్లు షిక్మీదారులకు, షిక్మీదారులు, త్రాగేవారికి ఐలాను చేస్తారు. ఈయన రకం కట్టకపోతే ఫుల్‌పవరు కలెక్టరుకు వారివద్దనుంచి వసూలు చేయడానికి ఇస్తే బాగుంటుంది. ఈ విషయం చేర్చమని మంత్రిగారిని ప్రార్థిస్తున్నాను.

ఇంకొక సంగతి ఏమిటంటే, దఫా ౧౩–ఎ లో ఏమున్నది? లైసెన్సు పొందకుండా గీయబడిన చెట్లకు పన్ను, ఆ చెట్లు గీసేవానినుంచిగాని, తప్పితే ఆ కౌలుదారువద్దనుంచిగాని, తప్పితే ఆ చెట్లు

ఎవరిస్వాధీనములో యున్నాయో వారినుంచిగాని, తప్పితే ఎవరిమీద సాబిత్ వుంటే వారినుంచి వసూలు చేసెదరని వున్నది. ఆ గ్రామాల్లో అబ్కారీ ఇన్‌స్పెక్టరు గాని, సబ్-ఇన్‌స్పెక్టరుగాని ద్వారా చేసినప్పుడు ఆ రోజు లోపలనుంచి ఖిలాఫ్‌వర్జీచేస్తే ఆ గ్రామానికి అబ్కారీ ఇన్‌స్పెక్టరు వచ్చినప్పుడు ఎవరిమీద ఖిలాఫ్‌వర్జీలున్నాయో వానిపై బాధ్యత వుంటుంది. కాని అది చూడరు. ఇప్పుడు ఏమి చేశారు? పట్టాదారుమీద బాధ్యత లేకుండా, కౌలుకు భూమిని తీసుకొన్నవాని మీద బాధ్యత పడుతుంది. గీత గీసినవాడు హాయిగా పోతాడు. ఎవరి క్రింద అయితే ఆ భూమి వుంటుందో వాళ్ళనుంచి ఈ మాసూలు వసూలు చేయడానికి ఈ తర్మీం తెచ్చాడు. దీనినుంచి త్రాగేవాడు తప్పించుకు పోతాడు. గీసేవాడు తప్పించుకుంటాడు. ఆ చెట్టువున్న చేనుచేసే వాడినుంచి మాసూలు వసూలు చేస్తారు. కాని ఆ కౌలుదారు ఆ చేలో ఎప్పుడూ వుండడు. అరికలు వేస్తే ఆ పంట తయారయ్యేటప్పటికి మూడు నెలలే పడుతుంది. తరువాత ఆ కౌలుదారు తొమ్మిది నెలలవరకు ఆ చేనుకు వెళ్ళడు. మళ్ళీ ఉగాది సంవత్సరాది పండుగ నాటికి పోతాడు. అటువంటివాని మీద ఈ చట్టము తీసుకువచ్చి రుద్దుతున్నారు.

ఇప్పుడు నేను అనుకునేది, ఈ గౌడశాసనాన్ని సెలెక్టు కమిటీకి అప్పగించెదరని అనుకుంటాను గాని, దానిమీదకూడా కొద్ది అనుమానము కలుగుతోంది. ఎందుచేతననగా, భూసంస్కరణల విషయంలో కూడా సెలెక్టు కమిటీకి పంపినందువలన ఏమీ లాభం లేకపోయింది. ఇప్పుడు దీనిని కూడా సెలెక్టు కమిటీకి పెడదామని అనుకున్నా, నమ్మకంలేకుండా వుంది. ఇక్కడ మాకళ్ళ ముందట ఏమి చేస్తారో చూడకుండా, సెలెక్టు కమిటీ ముందర పెడతారనుకుంటా. దాని విషయం ఇప్పుడు మాట్లాడడానికి వీలులేదు. మళ్ళీ సవరణలు తెచ్చినప్పుడు మాట్లాడదలచుకొన్నాను. ఇంకా గౌరవసభ్యులు మాట్లాడడానికి మౌకాఇచ్చి నా భాషణ సమాప్తము చేస్తున్నాను.

شری - بی ڈی - دیشمکھ (بھوکردن - عام) - مسٹر اسپیکر سر - هاؤز کے سامنے جو آبکاری امنڈمنٹ بل آیا ھے وہ صرف ایک چھوٹا موٹا قانون نہیں ھے بلکه قانون آبکاری حیدرآباد سنه ١٣١٦ ف اور اسکے بعد کی ترمیات میں پالیسی کے طور پر بل کی اسپرٹ کو تبدیل کرتے ھوئے ایک دوسرا مکمل قانون هاؤس کے سامنے لایا جارها ھے - میں کہونگا که اس قسم کا قانون لانا آج حیدرآباد میں همارے اور کانگریس حکومت کے لئے شایان شان نہیں ھے - آج هم یه توقع کررھے تھے که مہاتما گاندھی کے اصولوں پر چلنے کا دعوی کرنے والے مکمل نه سہی توکم ازکم پروهیبیشن کا ایک خاکه هی اصولوں کے طابق هاؤس کے سامنے لائینگے - کانگریس یه دعوی کرتی تھی اورکرتی ھے که هم تعیشات اور منشی اشیاء کے استعمال کے مخالف هیں - چنانچه دستور میں بھی اسکو لانے کی کوشش کیگئی - گو میں پروهیبیشن (Prohibition) کی پالیسی کا مخالف هوں اور اس بارے میں میری پارٹی برسراقتدار جماعت کے خلاف نظریه رکھتی ھے - میں یه بھی مانتا هوں که اگر منشی اشیاء کا استعمال حد سے زیادہ ھونے لگے تو اسکو روکنا چاهئے - اور سماج کو اس قابل بنانا چاهئے که وہ اس برائی کو دور کرسکے - کانگریس نے بھی اسکا دعوی کیا تھا - اور آج متصله صوبوں میں بھی اس بارےمیں پروهیبیشن کا کام هورها ھے -

اور پورے ہندوستان میں پروہیبیشن کی مہم جاری کرنے کی کوشش ہونے والی ہے ۔ هاؤس کے ممبرس کو اسمبلی سکرٹیریٹ کی جانب سے بمبئی پریسیڈنسی کا ایک پمفلٹ تقسیم کیا گیا ہے ۔ اسکو دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ حکومت پورے ہندوستان میں پروہیبیشن کی پالیسی اختیار کرنے کا ارادہ رکھتی ہے ۔ لیکن اسکے برخلاف حکومت حیدرآباد یہ چاہتی ہے کہ اپنا خزانہ بھرنے کیلئے عوام کی محنت اور گاڑھی کمائی کا پیسہ کسی طرح بھی حاصل کیا جائے ۔ ہم جب ہمارے آبکاری کے محکمہ کی تاریخ دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ پہلے اس محکمہ کی آمدنی ایک کروڑ روپیے تھی اور اب ۱۲ کروڑ روپیے ہوگئی ہے ۔ اور یہ ہمارے بجٹ میں آمدنی کا بڑا اہم جزو ہوگیا ہے ۔ میں کہونگا کہ مہاتما گاندھی کے فالوورس کی حکومت کیلئے یہ بات شایان شان نہیں ۔ پروہیبیشن کوتو چھوڑیئے اضافہ آمدنی کے لئے اس قانون میں اور سختیاں پیدا کیگئی ہیں ۔ اور اسکے لئے قانون سازی کے اصول کو نظر انداز کیا گیا ہے ۔ قانون معاہدہ کو نظر انداز کیا گیا ہے ۔ آبکاری کے جملہ قوانین نظر انداز کئے گئے ہیں اور من مانے طور پر ایک عجیب قانون هاؤس کے سامنے پیش کیا گیا ہے ۔ اس میں بعض دفعات اور خصوصاً دفعات ۴-۶-۷-۱۳-۱۴-۴۰ دیکھنے سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بالکل مطلق العنانی سے قانون بنایا جارہا ہے ۔ یہاں حیدرآباد میں لیجسلیٹیو اسمبلی موجود ہوتے ہوئے بھی حکومت یہ سب اختیارات اس سے حاصل کرلینا چاہتی ہے ۔ اور ان اختیارات کے تحت سیاسی مصلحت یا خانگی مفادات یا شخصی اغراض کو پورا کرنے کیلئے استعمال کرنا چاہتی ہے ۔ یہ قطعاً ملحوظ نہیں رکھا گیا ہے کہ جمہوریت میں ایسا قانون نہیں بنایا جانا چاہئے جبکہ اسٹیٹ میں اسمبلی موجود ہے ۔ اور اسٹیٹ پر لاگو ہونے والے تمام رولس اسمبلی کے سامنے آنا ضروری ہے ۔ ہم نے اس قسم کی مانگ بارہا کی ہے ۔ اس قانون کے ذریعہ رولس اور ریگولیشنس بنانے کا حق بھی اپنے لئے محفوظ کرلیا جارہا ہے ۔ یعنی یہ دفعات کسی بھی ایریا پر کسی بھی طبقہ پر کسی بھی وقت جسطرح چاہیں استعمال کئے جاسکتے ہیں ۔ اس میں ایسے دفعات وضع کئے گئے ہیں ۔ یہ بل جمہوریت کے وقار کے مغائر ہے ۔ میں دفعہ (۴ ۔ بی) کی طرف هاؤس کی توجہ مبذول کراتا ہوں ۔ متعلقہ منسٹر وضاحت کریں کہ یہ دفعہ کس تصور کے تحت وضع کیا گیا ہے ۔ یہاں یہ بیان کیا گیا ہے کہ

Power of Government to exempt any articles or any area from the operation of this Act.

احکام نافذ ہونے کے بعد اسکو لاگو کرنے کیلئے بھی اعلان کیا جائیگا ۔ یعنی حسب خواہش من مانے لاگو کرنے کیلئے موقع رکھا جارہا ہے ۔ کہا گیا ہے کہ

"The Government may by notification in the Jarida and subject to such conditions as it may think fit to prescribe, exempt any liquor or gulmohwa either wholly or partially from all or any provisions of this Act either generally or in any

specified area or for any specified period or occasion or as regards any specified person or class of persons".

یہ دفعہ میری سمجھ سے باہر ہے - کیا حکومت یہ چاہتی ہے کہ حسب منشاء اسکو عائد کرتی رہے - جیسے ڈسٹرکٹ لوکل بورڈ کا اعلان ہوجائے تو ایسی صورت میں حکومت اگر چاہے تو کسی طبقے کیلئے یہ چیزیں استعمال کے لئے کھلی کردے - ہوسکتا ہے کہ کسی سیاسی مصلحت کے تحت اس اختیار کا استعمال کیا جائے - ہوسکتا ہے کہ کسی کے انفرادی انٹرسٹ کیلئے یہ اختیار استعمال کیا جائے - کسی اجتماعی انٹرسٹ کیلئے اس کا استعمال ہو - اور اس سے ناجائز فائدہ اٹھایا جائے - اسطرح مبہم طور پر اس دفعہ کو رکھنے سے آخر کیا مطلب ہے -

دفعہ (۶) میں یہ ہے کہ

Licensee may issue permits for transport.

اس دفعہ میں بھی لوپ ہولس رکھے گئے ہیں - اس میں بھی پرسنل انٹرسٹ کی گنجائش رکھی گئی ہے -

"Where a contract for selling sendhi at a particular place and for a specified time is granted under Section 4 to any person, Government may, by notification in the Jarida, declare that such a grantee shall be competent to issue licence for transport of sendhi in such quantity and subject to such conditions and restrictions as may be prescribed by the Government in this behalf, and a licence so issued shall have the same effect as that granted by the Collector or any lawful authority under Section 15."

اصول قانون کی روشنی میں دیکھا جائے تو اس میں بہت سی خوبیاں نظر آئینگی - دفعہ (۷) میں عجیب عجیب چیزیں رکھی گئی ہیں - دفعہ یہ ہے کہ -

Procedure for the recovery of Excise dues and connected dues.

اس بارے میں میں منسٹر صاحب متعلقہ سے اس امر کی وضاحت چاہتا ہوں کہ گتہ دار یا اسکا ضامن سابقہ قانون کے لحاظ سے ذمہ دار گردانا جاتا ہے - جسکا معاهده گورنمنٹ کے ساتھ ہوتا ہے اسکے ساتھ ذمہ داری محدود رہتی تو ہم کو کوئی اعتراض نہیں ہوسکتا تھا - دفعہ (۳۱) موجود ہے جسمیں اگر کوئی شخص ضمنی طور پر کسی کو اپنے ساتھ شریک کرلیتا ہوتو اسکی اطلاع حکومت کو دینی پڑتی ہے - دفعہ (۳۳) میں ایسی اطلاع دینے کا لزوم رکھا گیا ہے - اسکا حوالہ دفعہ (۷) میں دیا جاسکتا تھا جس سے یہ سمجھا جاتا کہ اس شخص کو جسنے ضامن کے ساتھ معاهده کیا ہے اس معاملہ میں حکومت اس سے ڈیوز حاصل کرنا چاہے تو وہ مطابق معاهده ہوتا - لیکن یہاں دفعہ (۷) یہ ہے کہ

"....every such person who may have occupied the business relating to such lease to the extent of the amount due from him to the lessee in respect of the period of occupation of such person, as if they were arrears of land revenue".

ایک بڑا گتہ دار ہوتا ہے ۔ وہ ذیلی طور پر خانگی حیثیت میں گتے دیتا ہے ۔ ان ذیلی داروں سے وہ رقومات حاصل کرتا ہے ۔ لیکن اب حکومت یہ چاہتی ہے کہ اس قسم کے ذیلی گتہ داروں سے بھی وصولی رقم کا اختیار حاصل کرے ۔ تجربہ اس امر کا شاہد ہے کہ بڑے بڑے گتہ دار دیہاتوں میں بذات خود سیندھی تراشنے کا کام انجام نہیں دیتے ۔ بلکہ ۱۰۰-۱۰۰- ۲۰۰ درخت چھوٹے ذیلی گتہ داروں کو دیدیتے ہیں ۔ یہ چھوٹے لوگ مہینے میں یا ہفتے میں مقررہ رقم گتہ دار کو ادا کردیتے ہیں ۔ انکے معاہدے زبانی ہوتے ہیں ۔ حکومت کو انکا علم بھی نہیں ہونے پاتا ۔ اگر حکومت چھوٹے ذیلی داروں پر بھی ذمہ داری عائد کرنا چاہے تو ایسی صورت میں ممکن ہے کہ گتہ دار جو خود تو لاکھوں روپیے کا فائدہ کہاتے ہیں وہ بچ نکلیں اور ذیلی دار جو محض اپنی روزی حاصل کرنے کیلئے چھوٹا معاملہ حاصل کرتا ہے وہ پکڑا جائے ۔ دفعہ ۷ اگر دفعات ۴۱ اور ۴۳ (۳) کی روشنی میں مدون کیا جاتا تو اس قسم کا شبہ کرنے کی گنجائش نہوتی ۔ موجودہ صورت میں یہ دفعہ بالکل ویگ طور پر رکھا گیا ہے ۔

اسی طرح دفعہ (۱۰) بھی مطلق العنان طور پر رکھ لیکر اختیارات حاصل کئے جارہے ہیں ۔ سابقہ دفعہ ۱۰ میں ایک پراویزو بڑھایا جارہا ہے ۔ اس دفعہ کے لحاظ سے پہلے کاروبار کیلئے لائسنس کی ضرورت رکھی گئی تھی ۔ لیکن اب پراویژو یہ ہے کہ

"Provided that the Government may, by notification in the Jarida, direct that in any local area it shall not be necessary to take out licence for the manufacture of liquor for bona-fide home consumption".

یہ سمجھ میں نہیں آتا کہ کس طبقہ کیلئے استثناء چاہا جارہا ہے ۔ ہم سنتے تھے کہ یہاں شیوراج بہادر ہیں جنہیں بلا اجازت بھٹیاں لگانے کی اجازت ہے وہ رنگیلی کھڑکی میں اپنا کاروبار انجام دیتے تھے ۔ ممکن ہے ایسے ہی لوگوں کو نظر میں رکھکر منسٹر صاحب متعلقہ یہ اختیار لینا چاہتے ہوں ۔ یا جنگلی طبقات کیلئے جنکا کاروبار جنگل میں رہتا ہے ۔ لیکن اس دفعہ کا کوئی واضح مفہوم سمجھ میں نہیں آتا کہ آخر اس کی کیوں ضرورت محسوس ہوئی ۔ جب آپ لائسنس کی شرط رکھ رہے ہیں تو یہ شرط سب کیلئے ہونی چاہئے ۔ لیکن بلا وضاحت اس سے استثنائی صورت پیدا کرنا کوئی معنی نہیں رکھتا ۔ اسکے بعد دوسرے بھی ایسے دفعات اسمیں موجود ہیں ۔ ۱۹ ۔ اے کے بارے میں منسٹر متعلقہ سے کچھ کہنا چاہتا ہوں ۔ موٹر ۔ لاری یا بنڈی کو ضبط کرنے کا اختیار اسمیں رکھا گیا ہے ۔ میں پوچھتا ہوں کہ اس کے نفاذ سے اب تک کتنی بنڈیاں کتنی لاریاں اورموٹریں گرفتار کیگئی ہیں اور ضبط کیگئی ہیں ۔ اگر نہیں ہوئی ہیں توکیا حکومت نے ان کے

ساتھ کوئی رعایت برتی ہے ۔ میں کہونگا کہ اس دفعہ کی وجہ سے عہدہ داران آبکاری کو مزید سہولت ملی ہے ۔ رشوت خواری کا بازار اور زیادہ گرم ہو گیا ہے ۔ تمام خلاف ورزی کرنے والوں کو چھوڑدیا جاتا ہے ۔ حکومت نے تو اس دفعہ کو لاگو کرنے میں کوئی کوتاہی نہیں برتی تاہم میں کہونگا کہ ان لوگوں کے لئے جو آبکاری کے محکمہ میں ملازم ہیں ایک جدید ذریعہ آمدنی بن گیا ہے ۔ بہت سے دوست بیان کرتے ہیں کہ دفعہ ۱۹ ۔ اے کیوجہ سے رشوت خواری بڑھگئی ہے ۔ دوسری چیز یہ ہے کہ ہر قانون کی رو سے سزا دینے والے عہدہ دار کی تجویز کی ناراضی سے مرافعہ یا نگرانی کا حق دیا گیا ہے یہی اصول قانون ہے ۔ اس قانون آبکاری میں دفعہ ۴۰ سابقہ قانون آبکاری کے سکشن ۴۵ کو منسوخ کرنے کیلئے ترمیماً پیش کیا گیا ہے ۔ سابقہ دفعہ ۴۵ کی رو سے اپیل ۔ مرافعہ یا نگرانی کا جو حق تھا وہ اس دفعہ کے تحت منسوخ کیا گیا ہے ۔ میں نہیں سمجھتا کہ اس سے سخت ترمیم اور کیا ہوسکتی ہے ۔ میرے خیال میں یہ ترمیم انصاف کے مغائر ہے ۔ ایسی دفعہ جس سے انصاف کا دروازہ بند ہوجائے کسی قانون میں لانا مناسب نہیں ہے ۔ جیسا کہ سابقہ موقعوں پر منسٹر متعلقہ نے حکومت کی پالیسی کے طور پر کہا ہے کہ آبکاری کے تعلق سے وہ سوچ رہے ہیں کہ درمیانی لوگوں کے تعلق کو منقطع کیا جانا چاہئے ۔ راست جو شخص درخت تراشتا ہے اوسکے اور حکومت کے درمیان گتہ دار ۔ اڑتیہ وغیرہ نہیں رہنا چاہئے ۔ لیکن دیکھا یہ جارہا ہے کہ درمیانی لوگوں کو جو نفع خوری کے مواقع حاصل تھے وہ اب بھی حاصل ہیں ۔ پروہیبیشن کے لحاظ سے نشہ بندی کرکے گتہ دار اور درمیانی نفع اندوزوں کو نفع حاصل کرنے سے روکنے کے تدابیر اختیار کرنے کی بجائے انکو مزید مواقع فراہم کئے جارہے ہیں ۔ لیکن انکے لئے یہاں دفعہ ۱۳ کی ذیلی دفعہ ۲ رکھی گئی ہے ۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ درخت تراشنے والوں کو تحصیل میں درخواست دینا اور پیروی کرنا پڑتا ہے اسکے بعد رقم وصول ہوتی ہے ۔ انکو یہ لالچ دیگئی ہے کہ انکا جو حصہ ملتا ہے وہ تحصیل کے خزانہ میں جمع کیا جائیگا لیکن ذمہ داری جو ان پر عائد کیگئی ہے وہ اتنی بھاری ہے کہ اسکو قبول کرنا انکے لئے مشکل ہے ۔ تراشنے والے اور اکوپنٹ (Occupant) اس قانون کی زد میں آجاتے ہیں ۔ یہ ایسی دفعہ ہے کہ اس سے ان پر بڑی ذمہ داری عائد ہوتی ہے ۔ خلاف ورزی کی صورت میں بھاری سے بھاری سزا کے وہ مستحق قرار پاسکتے ہیں ۔ جن مسائل پر غور کیا گیا ہے وہ یہ ہیں کہ آبکاری کی آمدنی کو کسطرح بڑھایا جاسکتا ہے ۔ بقایا کو سختی سے سخت طریقہ سے کسطرح وصول کیا جاسکتا ہے ۔ بڑے بڑے گتہ داروں کی سہولت کی خاطر نئے نئے میدان کسطرح کھولے جاسکتے ہیں ۔ یہ چیزیں پیش نظر رکھی گئی ہیں ۔ اسکے لئے یہ آہنی قانون بنایا گیا ہے ۔ حکومت کے خزانہ میں دن دونی رات چوگنی ترقی کسطرح کیجاسکتی ہے ۔ آبکاری کا قانون اسطرح بنانے کی کوشش کیگئی ہے کہ کسی طرح حکومت کا خزانہ بھرپور ہوجائے ۔ یہ تصور جمہوریت کے ماتھے پر ایک بدنما داغ ہے ۔ میں نہرو جی اور مہاتما گاندھی جی کے کیرٹیشنس اگر برسراقتدار پارٹی کے سامنے رکھوں تو وہ یہ محسوس کرینگے

کہ انہوں نے جو تصور پیش کیا تھا اسکی خلاف ورزی ہورہی ہے - مہاتما گاندھی جی کا جو کوٹیشن شائع ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

"You will not be deceived by the spacious argument that India must not be made sober by compulsion and that those who wish to drink must have facilities provided for them. The State does not cater for the vices of its people. We do not provide facilities for thieves to indulge their propensity for thieving. I hold drink to be more damnable than thieving and, perhaps, even prostitution. Is it not often the parent of both ?

—MAHATMA GANDHI"

مہاتما گاندھی کا یہ جملہ پمفلٹ میں لکھا گیا ہے - ان خیالات کو برسراقتدار کانگریس پارٹی کو سامنے رکھنا چاہئے - ایک طرف منشی اشیاء کے استعمال کو روکنا چاہتے ہیں اورملک کے تعلیمی حالات کو سدھارنا چاہتے ہیں - کانسٹی ٹیوشن کی دفعہ ۴۷ کو سامنے رکھیں توآپکو معلوم ہوگا کہ یہ بل اسکے منشاء کے مغائر ہے - یہ بل آبکاری کی آمدنی میں اضافہ کرنے والا بل ہے - یہ نشہ بندی کا بل نہیں ہے بلکہ نشہ کو بڑھانے کی ترغیب دینے والا بل ہے - آمدنی کو بڑھانے کے جملہ مواقع اسمیں رکھے گئے ہیں - میں سمجھتا ہوں کہ یہ بل برسراقتدار پارٹی کے نیتاؤں کے کئے ہوئے وعدوں سے انحراف کرتا ہے - میں آنریبل منسٹر متعلقہ سے درخواست کرونگا کہ اس قانون میں کوئی ایسی چیز نہ ہونی چاہئے - اسمبلی کے ایک سشن سے دوسرے سشن کے درمیان اسمبلی میں لائے بغیر کوئی ایسی ترمیمات نہ کرنی چاہئیں جو ناگہانی ضروریات کی وجہ سے ناگزیر تھیں کہکر کیجاتی ہیں - ایسی گنجائش کسی ترمیم میں نہ ہونی چاہئے - مجھے امید ہے کہ ہاؤس میں جو بل لایا گیا ہے اسپر سنجیدگی کے ساتھ غور کیا جائیگا -

شری کے - وینکٹ رام راؤ (چناکنڈور) - اس بل کو دیکھتے ہوئے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ قانون آبکاری میں جتنے دفعات ہیں ان سب میں ترمیم کیگئی ہے - یہ نہیں معلوم ہوتا کہ اس بل کی تدوین میں کن نظریوں کو پیش نظر رکھا گیا ہے اور کن پہلوؤں کو مدنظر رکھا گیا ہے - یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہاں بھی مدراس یا کہیں کے قانون کی اندھا دھند نقل کردیگئی ہے - بل پر ڈسکشن کرتے وقت ان تمام امور پر غور کرنا ضروری ہے - جب یہ سنا گیا کہ اس قانون میں چند ترمیمات لانے کی منسٹر صاحب متعلقہ کوشش کررہے ہیں تو آبکاری کے معاملات سے تعلق رکھنے والوں کو یہ خیال ہوا کہ شاید ہمارے حالات کی کچھ اصلاح ہوگی - مستاجرین - کلالوں اور پٹہ داروں کے باہمی تعلقات میں بہتری پیدا کرنے کی کوشش کیجائیگی لیکن ہوا یہ کہ پٹہ داروں اور مستاجرین کے حقوق کا اس میں لحاظ رکھا گیا اور دوسرے طبقات کو نظر انداز کردیا گیا - اس سے پہلے جو لوٹ کھسوٹ تھی اسکو جاری رکھنے کی کوشش کیگئی ہے - جہاں کہیں ایسی

صورت تھی کہ اس سے غریبوں کو فائدہ پہنچے تو ایسے دروازوں کو بند کرنے کی کوشش کیگئی ہے ۔ اس نقطہ نظر سے دفعہ ۷-۳۴ پر جب ہم غور کرتے ہیں تو دفعہ ۷ کے لحاظ سے اکوپائیر آف دی کنٹراکٹ (Occupier of the contract) سے حکومت اپنے متعلق رقومات وصول کرنا چاہتی ہے ۔ وصول کے سلسلہ میں جتنی بھی سخت سے سخت تدابیر اختیار کیجاسکتی ہیں کیجاتی ہیں ۔ دفعہ ۳۴ ہمارے سامنے ہے ۔ کوئی مستاجر سرکاری رقم بے باق کردے تو حکومت اسکی امداد کرنے کیلئے تیار ہے ۔ صرف سرکاری بقایا بے باق کردے تو کلالوں سے جو رقم مستاجر کو وصول طلب ہے وہ حکومت وصول کرکے دلائیگی ؟ (کلالوں سے میرا مطلب کسی خاص فرقہ سے نہیں ہے بلکہ میں صرف اوس پروفیشن کے تعلق سے کہہ رہا ہوں ۔ کلالوں میں تلنگے بھی ہیں ۔ مالا بھی ہیں اور ہریجن طبقہ بھی اس پیشہ میں نظر آتا ہے) اگر کوئی کلال سرکاری رقم بے باق نہ کرے تو سرکار اور مستاجر دونوں ملکر تیار ہوجائینگے کہ وہ رقومات کلالوں سے وصول کریں ۔ بعض شرائط اس میں عائد کئے گئے ہیں ۔ اگر کوئی رٹن اگریمنٹ ہو تو اسکو تعلقدار کے سامنے پیش کیا جائیگا ۔ دفعہ (۱۴) کی موجودگی میں دفعہ (۷) اور (۳۴) کے اختیارات استعمال کئے جاسکتے ہیں یا نہیں یا اسکے استعمال سے حکومت کو ممنوع کرنا چاہئے اسکے متعلق میں بعد میں اپنے خیالات کا اظہار کرونگا ۔ لیکن ان دونوں دفعات کے دیکھنے سے یہ مطلب نکلتا ہے کہ مستاجر اور حکومت دونوں ملکر بقیہ لوگوں یعنی کسانوں اور کلالوں پر حملہ کرنے کے لئے اپنی قوتوں کو منظم و متحد کررہے ہیں ۔ اس سلسلہ میں دفعہ (۱۳) الف اور (ب) کو بھی ملاحظہ میں لیا جائے تو میرے کنٹنشن (Contention) کی تائید ہوگی ۔ دفعہ (۱۳) کے تحت کسی کی مقبوضہ اراضی میں کوئی درخت تراشا جائے اور ٹیاپر (Tapper) کا پتہ نہ چلے تو قابض اراضی سے رقم وصول کرنے کی گنجائش اس میں موجود ہے ۔ یہ احکام کسقدر سخت ہیں اس پر اس جانب کے ممبروں نے روشنی ڈالی ہے ۔ مجھے اس پر زیادہ کہنے کی ضرورت نہیں ہے ۔ دفعہ (۱۳) بی کے تحت پٹہ دار پر لازم ہوجاتا ہے کہ اگر کوئی شخص درخت تراشنے کے لئے آئے تو اسکی حرکات و سکنات میں کسی قسم کی مداخلت پٹہ دار کی جانب سے نہ ہونی چاہئے ۔ اور دوسری طرف یہ بھی ہے کہ جب کسی مستاجر یا ٹیاپر کا جس نے درخت تراشا ہو پتہ نہ چلے تو آپ سوار ہوجاتے ہیں اکوپائر (Occupier) پر اور اوس سے رقم وصول کرتے ہیں ۔ غالباً قانون کی ڈرافٹنگ کرتے وقت یہ امر آنریبل منسٹر کی درشٹی میں نہیں آیا کہ اگر کوئی شخص اوس اراضی کا مالک نہ ہو یعنی وہ پرسپوک یا خارج کھاتہ اراضی ہو تو بازو کے شخص سے وصول کیجائے ۔ میں شکریہ ادا کرتا ہوں انہوں نے کم ازکم یہ چیز نہیں رکھی ۔ اگر یہ بھی رکھدی جاتی تو شائد قانون اور بھی مضبوط ہوجاتا ۔ لیکن شکر ہے کہ انہوں نے اس سلسلہ میں کوئی پروویژن نہیں رکھا ۔ اسطرح گویا سکشن اے اور بی کے ذریعہ سے کسانوں کے خلاف جکڑبندیوں کے لئے آپ تیار ہوئے ہیں ۔ (۱۳) بی کے سلسلہ میں مجھے یہ بھی عرض کرنا ہے کہ حق مالکانہ کے سلسلہ میں صاف طور پر یہ درج کیا گیا ہے کہ یہ خزانہ میں داخل ہوجائیگا ۔

میں یہ کہنے کی جراٴت کرسکتا ہوں کہ کم ازکم پٹہ دار کی مشکلات کو بھی ڈرافٹ کرتے وقت ملحوظ نہیں رکھا گیا - ذرہ برابر بھی اس پر منسٹر متعلقہ نے دھیان نہیں دیا - کم ازکم یہ لکھا جاتا کہ حق مالکانہ کو سرکاری رقم میں مجرا کرلیا جائیگا اور اسکے بعد جو رقم بچیگی وہ پٹہ دار کے حوالہ کردیجائیگی - لیکن ایسا نہیں لکھا گیا بلکہ پٹہ دار پر یہ لازمی گردانا جاتا ہے کہ حق مالکانہ کی رقم تحصیل میں داخل کردیجائیگی- کم ازکم پٹہ دار کو پیروی کی جھنجھٹوں سے بچانے کے لئے تو کوئی نہ کوئی پرووِیژن رکھا جاتا - اس سلسلہ میں کوئی خیال نہیں کیا گیا - پٹہ داروں کو فائدہ پہنچانے اور کلالوں کو فائدہ پہنچانے کی درشٹی سے کام نہیں لیا گیا جو کچھ بھی درشٹی ہے وہ مستاجروں کو فائدہ پہنچانے اور اون کو اپنے گنڈے گھٹ کرنے کے لئے ہے - تعہد داری سسٹم کی جگہ مدراس سسٹم نے لے لی اور یہ پرچار کیا گیا کہ اس سسٹم کی وجہ سے بعض لوگوں کو جو اس پیشے میں ہیں فائدہ ہوگا - لیکن مدراس مسٹم آنے کے باوجود بھی نہ صرف تعہد دار جیسے مونا پلسٹوں کو غریب مزدوروں کی لوٹ کھسوٹ کا موقع دیا گیا بلکہ چھوٹے بڑے مونا پلسٹوں کو بھی اس کا موقع دیا جارہا ہے - ان دفعات میں جو ترمیمات کیجارہی ہیں اسکی وجہ سے اور بھی مونا پلسٹس بڑھینگے - گویا مستاجروں کی تائید کرنے کے لئے یہ قانون بنایا گیا ہے - دفعہ (۶) کے پرووِیژن کے الفاظ یہ ہیں -

"Licence for transport of Sendhi"

اس سے قبل دفعہ (۶) کے الفاظ تراشنے والوں کے متعلق تھے اب یہاں ٹرانسپورٹ کے الفاظ رکھے گئے ہیں ٹرانسپورٹ کی تعریف میں الفاظ Transport means to move from one place to another within the Hyd. State. داخل ہیں - یہ لیسنس فار ٹرانسپورٹ کے الفاظ ایسے ہیں کہ کہیں بھی سیندھی بن ہو کہیں بھی تاڑبن ہو کسی شخص کو ٹرانسپورٹ کرنے کے لئے حیدرآباد اسٹیٹ میں ایک جگہ سے دوسری جگہ لیجانے کے لئے اورسیندھی منتقل کرنے کے لئے اختیارات دیئے جائینگے - اس لیسنس کو حاصل کئے ہوئے شخص کو وہ اختیارات حاصل ہونگے جو کلکٹر کو حاصل ہیں - ٹرانسپورٹ کے سلسلہ میں پرمٹ اور لیسنس کا اختیار کلکٹر کو تھا اب کلکٹر کی جگہ اس مستاجر کو عالم وجود میں لارہے ہیں جو کلکٹر بنکر بیٹھیگا اور من مانے طور پر ٹرانسپورٹ لیسنس اشیو کریگا - گویا رامائن کے کبند کو عالم وجود میں لانے کے لئے دفعہ (۶) نافذ کیا گیا - گویا جیسا کہ اس سے قبل عرض کیا گیا تعہد داری سسٹم کو دوسرے اشکال میں جاری رکھنے کی کوشش کی جارہی ہے - اور ڈی-ڈی - اٹالیہ جیسے زبردست مونا پلسٹوں کو مضبوط کرنے کے لئے دفعہ (۶) وضع کیا گیا ہے - آج کل کلالوں میں یہ خواہش پیدا ہورہی ہے کہ خود معاملہ حاصل کریں اور منافع سے مستفید ہوں اور معاملے کو چلائیں - جیسا کہ آنریبل منسٹر صاحب کو انفرمیشن دیگئی ہے اب بڑے بڑے دیشمکھ جن کے رسوم بند ہوچکے ہیں پولیس ایکشن کے بعد وہ معاملات آبکاری کو لینے کی جراٴت کررہے ہیں - اس لئے اب ہر شخص ۳-۳۰ ٹھیکہ لے لیگا اور ٹرانسپورٹ لیسنس حاصل کر کے ایسے مواضعات میں جہاں

کلال ھیں اون کو رسسٹ کریگا - جن مقامات پر کلال اسٹرائک کرینگے اون مقامات پر یہ لوگ سیندھی بیچا کرینگے - ان کلالوں کو رسسٹ کرنے اور اون کو نیست و نابود کرنے کی دفعہ (٦) کے تحت کوشش کیگئی ھے - دفعہ (٦) کی وضع ترکیب ایسی ھے کہ بڑے بڑے مونا پلسٹوں کو کلالوں کا گلا گھونٹنے کا موقع مل جائیگا - تلنگانہ کے ھمارے تجربات ھیں - چنانچہ نارائن پور میں ایک شخص معاملہ لیا لیکن کلالوں کی اسٹرائک کی وجہ سے اوسکا معاملہ نہیں چلسکا - اس نے وہ معاملہ ڈی - ڈی - اٹالیہ کے نام منتقل کردیا - کلالوں کی زندگی اسی پیشے پر ھوتی ھے اس لئے اون کو ڈی - ڈی - اٹالیہ کے سامنے گھٹنے ٹیکنے پڑے - یا اون کو گاؤں چھوڑ کر چلا جانا پڑا -

اسکے بعد دفعہ (١٤) ھے - دفعہ (٧) اور (٣٤) کے ذریعہ تو رقم ھر شخص سے وصول کرنے کی کوشش کیگئی ھے - اب دفعہ (١٤) کے تحت یہ رقم وصول کی جاسکتی ھے یا نہیں یہ دیکھنا ھے - دفعہ (١٤) کے الفاظ یہ ھیں -

"No lessee shall, except with the permission of Government declare any person to be his partner; and such partner shall not be competent to act as such until he has obtained a licence to that effect from the Collector or any other competent officer."

یعنی کوئی شخص بلامنظوری کلکٹر کسی کو اپنا حصہ دار پارٹنر یا شکمیدار نہیں بناسکتا اور اسکے ساتھ ساتھ شکمیدار یا حصہ دار کو بھی لیسنس حاصل کرنا ضروری ھوتا ھے - اس سے قبل کے دفعہ میں شکمیدار یا پارٹنر کے الفاظ استعمال کئے گئے ھیں - یہاں پارٹنر کے الفاظ استعمال کئے گئے ھیں - جو کوئی معاملہ کا حصہ دار بنتا ھے پارٹنر ھوجاتا ھے - یہاں " شیل " کے الفاظ استعمال کئے گئے ھیں - اسکی موجودگی میں اس مینڈیٹری قانون کے ذریعہ احکام کی خلاف ورزی کیجائے تو جو معاھدہ ھوا ھوگا وہ کالعدم ھوجائیگا - اس معاھدہ کے سلسلہ میں جو کوئی بھی افعال ھونگے کسی شخص پر اسکی کوئی ذمہ داری عائد نہیں کیجاسکتی - پارٹنر بننے کیلئے یہ لازمی ھے کہ منظوری حاصل کرے - یعنی کلکٹر کی منظوری نہ ھوتو دفعہ (٧) کے تحت یا دفعہ (٣٤) کے تحت کسی طرح سے بھی رقم وصول کرسکتے ھیں - لیکن دفعہ (١٤) کے مینڈیٹری احکام کے ذریعہ معاھدہ کالعدم ھوجائے تو اسکا جو نتیجہ ھوگا وہ نہ صرف مستاجر بھگتینگے بلکہ حکومت بھی بھگتیگی -

اسکے بعد دفعہ ١٩ ھے - اسپر بھی کافی کہا جاچکا ھے - اسمیں بیل - بنڈی اور لاریوں وغیرہ کو ضبط کرنے کے سلسلہ میں احکام ھیں - اس سلسلہ میں ایک چیز مجھے یہ دریافت کرنا ھے کہ ضبط کرنے کا اختیار کس کو ھے - قانون آبکاری کی وضع ترکیب ھی کچھ ایسی ھے کہ یہ اختیار سررشتہ کی جانب سے موجودہ صورت میں اختیار کیا جارھا ھے اور جب سررشتہ ضرورت سمجھتا ھے تو اسکو سپرد عدالت کرتا ھے - قانون کی اس وضع ترکیب کے لحاظ سے یہ اختیار استعمال کرتے ھوئے سررشتہ کمپونڈنگ کی شکایت نہ ھوسکی

ھوتو خود ضبط کرلیگا اور اس معاملہ کو عدالت میں لیجانے کی کوئی ضرورت ھی نہیں رھیگی محکمہ آبکاری کو اس قسم کے وسیع اختیارات دینا اور معاملہ کو عدالت میں لے گئے بغیر مال ضبط کرنا قابل غور ھیں ۔

ایک اور چیز مجھے یہ عرض کرنا ھے کہ اسبارے میں دو عملی بھی ھوتی ھے ۔ جہاں کہیں قانون کی خلاف ورزیاں ھوتی ھیں وھاں عدالت کے سپرد کیا جاتا ھے ۔ لیکن بالراست عدالت کے سپرد کرنے کی بجائے پریلیمنری انکوائری کے اختیارات کلکٹر کو دئے گئے ھیں ۔ اسکا لازمی نتیجہ یہ ھے کہ تاوقتیکہ محکمہ کی جانب سے چالان پیش نہ کیا جائے وہ معاملہ عدالت میں کسیطرح بھی نہیں جاسکتا ۔ اگر کلکٹر کو اختیارات دئے جاتے ھیں تو اس کے معنے یہ ھیں کہ محکمہ خود جج بھی ھے اور کمپلیننٹ بھی ۔ یہ چیز نیچرل جسٹس (Natural justice) کے بالکل خلاف ھے ۔

دفعات ۳۱ و ۳۲ میں سزائے قید یا جرمانہ یا دونوں تجویز کئے گئے تھے اور اس سلسلہ میں یہ آپشن عدالت پر چھوڑا گیا تھا کہ حالات کے لحاظ سے صرف جرمانہ پر اکتفا کیا جائے ۔ لیکن اب قید کو بھی لازمی کیا جارھا ھے ۔ یہ تصور کیا جارھا ھے کہ سزاوں کو سخت کر کے جرائم کم کئے جاسکتے ھیں ۔ یہ سدھانت ناکام ھوچکا ھے ۔ جیسے کرمنالوجی کا طالب علم جانتا ھے ۔ لیکن اس قسم کے تجربہ سامنے ھونے کے باوجود سزائیں بڑھائی جارھی ھیں اور اسی پرانے ڈگر پر چلتے ھوئے یہ ترمیم پیش کرنے کی کوشش کیگئی ھے ۔

اس سے قبل دفعہ ۴۰ کے تحت مرافعہ کے جو اختیارات دئے گئے تھے اس دفعہ کو صاف کیا گیا تھا ۔ لیکن دفعہ ۳ میں حکومت کو اب یہ اختیار دیا گیا ھے کہ اپیل کے سلسلہ میں قواعد مرتب کرے ۔ جب اس قسم کے اختیارات حاصل ھوں تو محکمہ آئے دن ان رولس میں تبدیلیاں کرتا رھتا ھے اور کئی طرح کی مجلسیں اور کمیٹیاں بنا کر ان رولس کے ذریعہ چالاکیاں کیجاتی ھیں ۔ آج کل لیجسلیشن کے سلسلہ میں یہ عام اصول ھوگیا ھے کہ رولس بنانے کا اختیار حکومت اپنے پاس رکھتی ھے ۔ لیکن اس عام اصول کے وضع کرنے کی وجہ سے لیجسلیٹیو اسمبلیز کا وجود ھی بیکار ھوجائیگا ۔ جب محکمہ متعلقہ رولس بناتے ھیں تو وہ بجائے اسکے کہ عدالت میں جانے پر انہیں چیلینج کیا جائے ان پر اسکروٹنی کرنے کی ضرورت ھوتی ھے ۔ اسلئے میں یہ کہونگا کہ اس اسمبلی میں جہاں ۱۷۵ ممبرس بیٹھے ھیں وہ مختلف قسم کا تجربہ رکھتے ھیں اور ان چیزوں پر غور کر کے ترمیم کرسکتے ھیں ۔ اسلئے ایسی ترمیمات کا موقع رھنا چاھئے ۔

اس بل پر مختلف قسم سے تقریریں ھوئیں توآنریبل منسٹر نے یہ کہا کہ لکچر بازی ھورھی ھے ۔ میں یہ کہونگا کہ یہ لکچر بازی نہیں ھے بلکہ آنریبل ممبرس نے قانون کی خامیوں کو ایوان اور آنریبل منسٹر صاحب کے سامنے رکھا ھے ۔ وہ آجکل کے حالات کا

لحاظ کرتے ہوئے پراکٹیکل سجیشنس ھیں ۔ اس قسم کی ترمیات نہ صرف آنریبل منسٹر بلکہ دوسرے آنریبل ممبرس بھی سوچ رہے ھیں جو ایوان کے سامنے پیش کیجا رہی ھیں ۔

مستاجرین کے طریقہ کو ختم کرنے کے سلسلہ میں آنریبل منسٹر نے فرمایا کہ بعض پارٹیوں کی جانب سے تعاون نہ ہونے کی وجہ سے اس اسکیم پر عمل نہیں کیا جاسکا ۔ شائد اسکو اب داخل دفتر کردیا گیا ھے ۔ بات در اصل یہ ھے کہ حکومت اس قسم کا اقدام کرنے سے گھبراتی ھے اور بڑے بڑے مستاجرین کے اثرات کے تحت اس اسکیم کو داخل دفتر کردیا گیا ھے ۔ یہاں یہ مسئلہ بھی آتا ھے کہ نمبر اندازی کے سلسلہ میں سخت سے سخت تدابیر اختیار کرنے کے باوجود بہت سی مکاریاں اور چالاکیاں ہوتی رہتی ھیں ۔ ممکن ھے کہ آنریبل منسٹر اس بارے میں بہت زیادہ دلچسپی لیکر انکو کم کرنے کی کوشش کرتے ہوں لیکن مرض کا علاج یہ نہیں ھے ۔ اسپر پراکٹیکلی غور کریں تو اس سے حکومت کو بہت فائدہ ہوگا ۔ کرپشن میں روزافزوں اضافہ ہورہا ھے اور جو ۹ کروڑ روپیہ حکومت کے خزانہ میں آتا ھے اسمیں سے تقریباً چار کروڑ اسطرح ھی خرچ ہوجاتے ھیں ۔ کیا یہ بہتر نہوگا کہ حکومت اسطرح کی آمدنی میں چار کروڑ کی جو کمی ہوتی ھے وہ مستاجری کے سسٹم کو ختم کرکے بچائے ؟ اس قسم کی تبدیلیاں لانے سے کونسی چیز آنریبل منسٹر کو روک رہی ھے سوائے اسکے کہ حکومت بڑے بڑے مستاجرین سے خوف کرتی ھے اور انکے اثر میں ھے ۔ اس سے نہ صرف آبکاری کے مزدوروں اور عوام کا نقصان ہورہا ھے بلکہ حکومت کا بھی نقصان ہورہا ھے ۔ آج آبکاری کے سلسلہ میں کام کرنے والے مزدور منظم ہوگئے ھیں اور وہ اپنے مطالبات حکومت کے سامنے پیش کررھے ھیں لیکن حکومت اپنی زبان بند کئے خاموش بیٹھی ھے ۔ اسطرح کی خاموش پالیسی آپ کب تک اختیار کرینگے ۔ اس خاموشی سے نہ صرف مزدوروں کو نقصان پہنچ رہا ھے بلکہ یہ خاموش پالیسی حکومت کیلئے بھی نقصان دہ ھے ۔

آنریبل منسٹر صاحب کی جانب سے کچھ کروڑ روپیہ بقایا کا حساب دیا گیا ھے جو بڑے بڑے دیشمکھوں کے ذمہ ھے اور جو مستاجر بنکر حکومت اور کلالوں کے درمیان آکھڑے ہوتے ھیں ۔ انہی کے ذمہ یہ رقومات ھیں ۔ میں ذمہ داری کے ساتھ یہ کہہ سکتا ہوں کہ مزدور یا تراشنے والوں کے طرف ایک حبہ سیاہ بھی بقایا نہیں ھے اور جو بقایا ھے وہ حکومت کے لاڈلے بیٹے مستاجرین کے ھی ذمہ ھے ۔ اسلئے میں کہونگا کہ اگر حکومت کے اکسچکر کو سنبھالنا ، اسکی آمدنی بڑھانا ھے تو مستاجری کے طریقہ کو ختم کیا جائے جس سے مزدوروں کا بھی فائدہ ھے اور حکومت کا بھی فائدہ ھے ۔

اس قسم کا قانون جسمیں لفظی ترمیات کی گئیں اور صرف لفظی ھیر پھیر کیا گیا ھے وہ نا مکمل اور ناکافی ہونے کے علاوہ ان سہولتوں اور آسانیوں کی تکمیل نہیں کرتا اور نہ اس سے عوام کو اطمینان حاصل ہوسکتا ھے ۔ اس وجہ سے میں آنریبل منسٹر سے یہ استدعا کرونگا کہ اس قانون کو واپس لیکر ایسا جامع قانون لایا جائے جو بالکل نئی بنیادوں پر مشتمل ہو ۔

میں یہ بھی کہونگا کہ آنریبل منسٹر کی جانب سے جو قانون جریدہ میں شائع کیا گیا ہے اسمیں بھی کئی تبدیلیاں کرنیکی ضرورت ہے ۔

اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں ۔

* **شری گوپال راؤ اکبوٹے** (چادر گھاٹ)۔ مسٹر اسپیکر سر ۔ قانون آبکاری میں بہت سی ترمیمات اس بل کے ذریعہ لانے کی کوشش کیگئی ہے اور کافی تقاریر اسکی تائید اور تردید میں ہوئیں ۔ قبل اسکے کہ میں ان نقاط پر جاؤں جن پر کافی حملے کئے گئے ایک چیز بتلانا چاہتا ہوں جو اس بل کے ایمس اینڈ آبجکٹس پڑھنے کے بعد معلوم ہوتی ہے ۔ وہ یہ ہے کہ سنہ ۱۳۱۶ ف کا جو قانون آبکاری ہے وہ کافی پرانا ہے ۔ تقریباً ۵۰ سال پہلے کا ۔ اسمیں کافی ترمیمات کرنے کی کوشش آج کی حکومت کے ذریعہ کیگئی ہے ۔ ہوسکتا ہے کہ گذشتہ حکومت اس مقولہ کو کافی اچھا سمجھتی تھی کہ " جتنی پرانی شراب ہو اتنی ہی اچھی ہوتی ہے " اسی کے مصداق " جتنا پرانا قانون ہو اتنا اچھا ہوتا ہے " اسی لئے حکومتوں نے اس میں ترمیم کی ضرورت کو محسوس نہیں کیا ۔ لیکن جب مدراس سسٹم لاگو ہوا تو یہ ضروری سمجھا گیا کہ پرانا قانون نئی سیاست کا سازگار نہیں ہوتا اسلئے نئی بوتل میں پرانی شراب رکھدی جائے ۔ بہتر ہوتا اگر نئی بوتل میں نئی شراب آجاتی ۔ ایک دقت جسکی طرف میں آنریبل منسٹر کو توجہ دلانا چاہتا ہوں وہ یہ ہے کہ سنہ ۱۳۱۶ ف کا قانون اردو میں تھا ۔ اس میں انگریزی میں جگہ جگہ ترمیمات ہوئیں ۔ اس معزز ایوان کے ارکان نے بھی وکیل کی حیثیت سے یہ محسوس کیا ہوگا کہ اس " اردھناری نٹیشور " (अर्धनारी नटेश्वर) کی وجہ سے کئی دقتیں پیش آرہی ہیں ۔ بہتر ہوتا اگر پورا قانون یا تو اردو میں ہوتا یا انگریزی میں ۔ لیکن اب چونکہ ہمارے لیجسلیچر کی زبان انگریزی ہے اسلئے بہتر ہوتا کہ اسی زبان میں کاملا یہ لالیا جاتا ۔ آئندہ آنے والی ترمیمات کی نسبت میں یہ کہونگا کہ اگر کسی دفعہ میں ترمیم کرنا ہوتو اس کے لئے انگریزی میں پورا دفعہ لالیا جائے اور اگر کسی دفعہ میں ترمیم کرنا مقصود نہو تو ایسی صورت میں پورے دفعہ کا ترجمہ ہی انگریزی زبان میں ترمیم کی شکل میں لالیا جائے تاکہ اسطرح پورا قانون ایک ہی زبان انگریزی میں قانون کی حیثیت سے آجائے ۔ موجودہ صورت میں جو مسودہ ترمیم قانون پیش ہوا ہے وہ ۴۰ کلازس پر مشتمل ہے اور اصل قانون خود ۴۵ دفعات کا ہے ۔ ایسی صورت میں بہتر تو یہی ہوتا کہ آپ پورا قانون ہی انگریزی میں لالیتے ۔ بہرحال میں نے یہ ایک سجیشن دیا ہے ۔ اسلئے کہ اسطرح کی جو دقتیں پیش آرہی ہیں وہ اس سے دور ہوسکتی ہیں ۔ آنریبل منسٹر اس پر آئندہ غور کرسکتے ہیں ۔ اصطلاحات اردو اور تعریف انگریزی میں رہنے کی وجہ سے تعبیر اصطلاحات میں بھی دقت ہوتی ہے ۔ یہ دقت ایوان اس وقت بہت زیادہ محسوس کریگا جب کہ قانون افیون آئیگا ۔ کیونکہ اس میں اردو اصطلاحات کی انگریزی میں تعریف کی گئی ہے ۔ یہ دقت عدالتوں میں بھی پیش آئیگی ۔ اور ظاہر ہے کہ اس سے لازمی طور پر انصاف بھی متاثر ہوگا ۔ ایسی صورت میں میں یہ سوچنا دونگا

کہ آئندہ پورے قانون کو اگر انگریزی میں لانے کی کوشش کیجائے تو یہ سب کیلئے بہتر ہوگا۔

شری کے۔ وینکٹ رام راؤ - ریونیوڈپارٹمنٹ کی جانب سے اس قانون کاترجمہ کیا گیا ہے -

شری گوپال راؤ اکبوٹے - لیکن یہ ترجمہ توقانون کی حیثیت نہیں رکھتا۔ اس کو ڈپارٹمنٹ یا وہ لوگ جنہیں اردو نہیں آتی ریفر کرسکتے ہیں - لیکن اس ترجمے کی قانوناً کیا حیثیت ہوگی ؟ کیا یہ عدالتوں میں سائیٹ (Cite) کیا جاسکتا ہے - ایسے اورکئی قوانین کے ترجمے ہیں جو باہر کے عہدہ داروں نے یا پہلے کے بعض لوگوں نے اپنی سہولت کیلئے کروائے تھے - لیکن وہ قانوناً توکوئی حیثیت نہیں رکھتے - جب تک کہ اسمبلی انہیں منظور کر کے قانون کی حیثیت نہ دے وہ محض ترجمے ہی رہینگے - قانون کی حیثیت نہیں رکھینگے -

اصل بل کے تعلق سے مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اپوزیشن کے آنریبل ممبرس کی جانب سے جو نکتہ چینی اس بل پر کیگئی وہ زیادہ تر اس قانون کی تعمیل کے بارے میں تھی - اور یہ اعتراضات برڈن آف سانگ (Burden of song) معلوم ہوتے ہیں - کہا گیا کہ اس قانون کی تعمیل بڑے بڑے مستاجروں کے مفاد میں ہوتی ہے - چھوٹے چھوٹے مستاجر یا تراشنے والے اس قانون کے تعزیری حصوں سے متاثر ہوتے ہیں - یہ نہونا چاہئے - میں تو محکمہ آبکاری سے متعلق زیادہ معلومات نہیں رکھتا - اور نہ مجھے اس قانون پر عمل آوری سے متعلق معلومات ہیں - لیکن میں اتنا ضرور کہہ سکتا ہوں کہ اس قانون کی دفعات میں تو کہیں اس طرح کا ڈسکریمنیشن (Discrimination) نہیں ہے جس کی نسبت یہ کہا جاسکے کہ واقعی اس سے فلاں طبقہ کو فائدہ پہنچ رہا ہے اور فلاں طبقہ کو نقصان - جتنے بھی دفعات ہیں سب پر ایک ساتھ لاگو ہوتے ہیں - میں نے تمام دفعات کی چھان بین کی - لیکن یہ کہیں بھی نہیں پایا کہ اس قانون میں کسی جگہ پر بھی ڈسکریمینیشن کیا گیا ہو - اہل مقلمہ کی حیثیت کو سامنے رکھتے ہوئے ایک کے ساتھ رعایت کرنا یا دوسرے کے ساتھ سختی کرنا یہ تو عہدہ دار کی غلطی ہے - اسکو دور کرنے کی کوشش دوسرے ذریعہ سے کیجاسکتی ہے لیکن اسکے لئے قانون پر نکتہ چینی کرنا مناسب نہیں - میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ ان ۲۰ کلازس میں سے کسی کلاز کے متعلق بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ یہ ڈسکریمینٹری کلاز (Discriminatory clause) ہے دوسری چیز مستاجروں کے تعلق سے کہی گئی کہ وہ کسطرح ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں - میں معزز ایوان کے سامنے یہ امر رکھنا چاہتا ہوں کہ آبکاری ہماری حکومت کا سب سے زیادہ ریوینیو لانے والا شعبہ ہے - میں ایوان کو ان جھگڑوں میں لیجانا نہیں چاہتا کہ آیا اس وقت حیدرآباد میں پروہیبیشن ہونا چاہئے یا نہیں - لیکن میں یہ کہونگا کہ جب تک حیدرآباد کے بجٹ میں آبکاری کا ریوینیو شریک رہیگا اس وقت تک تو آبکاری کے

قانون کو ٹائیٹنڈ اپ (Tightened up) رکھنا ھی پڑیگا ۔ تا کہ حکومت کے ریوینیو سورس پر برا اثر نہ پڑے اور دوسری طرف مستاجرین یا جو بھی معاملہ لیتے ھیں وہ اس سے ناجائز فائدہ نہ حاصل کریں یعنی خود تو نفع حاصل کرتے رھیں اور حکومت کو ریوینیو سے محروم کریں ۔ میں پرانے اور نئے قانون کا مقابلہ کرنے کے بعد اس نتیجہ پر پہنچا کہ اس میں کافی جکڑ بندیاں کیگئی ھیں ۔ میں اس قانون کو اپلائی کرنے کے پروسیجر کے بارے میں ایوان کو متوجہ کرنا نہیں چاھتا ۔ میں اس امتیاز کو معزز ایوان کے علم میں لانا چاھتا ھوں جو پرانے قانون اور نئے قانون میں ھیں ۔

میں دفعہ (۱۴) کی جانب توجہ دلاتاھوں ۔ یہ دفعہ ھمیشہ اعتراض کا مرکز بنا رھا ۔ آنریبل ممبرس یہ اچھی طرح جانتے ھیں کہ پرانی دفعہ (۱۴) میں کافی خامیاں تھیں ۔ دفعہ ۱۴ میں اب دوسری بار ترمیم کی جارھی ھے ۔ میں اسکی تفصیلات میں جانا نہیں چاھتا ۔ لیکن ایک چیز معزز ایوان کے سامنے رکھونگا ۔ اسلئے کہ میرا تجربہ زیادہ تر سٹی کی حد تک ھے ۔ اضلاع کے معلومات صرف چند مقدموں کی صورت میں حاصل ھوتے ھیں ۔ لیکن یہ بات عام ھے کہ جو لوگ ھراجی معاملات لیتے ھیں وہ سوائے اسکے کہ اپنا سرمایہ لگائیں یا کچھ بزنس اسکل (Business Skill) استعمال کریں اور کچھ نہیں کرتے ۔ کسی کو شریک بنالیتے ھیں یا نوکر نامے تعمیل کروالیتے ھیں ۔ ایسی صورت میں محکمہ آبکاری کے سامنے معاملہ پر وہ شخص قابض نہیں رھتا جو دراصل معاملہ حاصل کیا ھو بلکہ ایک دوسرا ھی شخص سامنے آتا ھے جسکا نہ کوئی پتہ ھے نہ مقام ۔ یہ صورت ایک " ایسنٹی بزنس من " کی پیدا ھوجاتی ھے ۔ جو نیا شخص ذیلی طور پر شراکت میں یا نوکر نامہ کے ذریعہ معاملہ میں شریک ھوجاتا ھے وہ محکمہ آبکاری کا رکگنائیزڈ آدمی نہیں ھوتا ۔ اس سے ھوتا یہ ھے کہ وصولی رقم کے موقع پر دقتیں پیدا ھوتی ھیں ۔ اور دوسری خرابی یہ ھوتی ھے کہ اس غیر شخص پر جسطرح نگرانی ھونی چاھئے نہیں ھونے پاتی ۔ اس سلسلے میں میں ایک چیز آنریبل منسٹر آبکاری کے علم میں لانا چاھتا ھوں ۔ ایوان کو یہ سنکر تعجب ھوگا کہ سنہ ۱۳۱۶ ف کے قانون کی دفعہ (۳) کے تحت قواعد بنانے کا جو اختیار گورنمنٹ نے لیا تھا اس کو سنہ ۱۹۵۳ ع تک استعمال ھی نہیں کیا ۔ اب آنریبل منسٹر نے دفعہ (۳) کے لحاظ سے اختیارات ترتیب دئے ھیں ۔ اب تک شرائط عام اور شرائط خاص کے تحت کاروبار چلائے جاتے رھے ۔ اس بل کے اسٹیٹمنٹ آف آبجکٹس اینڈ ریزنس میں یہ تفصیل کے ساتھ کہا گیا ھے کہ اگر چیکہ ھمنے مدراس سسٹم کو منظور کرلیا ھے لیکن قانون میں جو موثر ترمیم ھونی چاھئے تھی وہ نہیں ھوئی ھے ۔ ھم اس معاملہ کو اسی طرح چلاتے رھے جسطرح کہ اگزیکٹیو طور پر چلایا جاتا ھے ۔ اس کا کوئی قانونی جواز نہیں تھا ۔ لیکن ایمس اینڈ آبجکٹس میں یہ تسلیم کرلیا گیا ھے کہ اب یہ صورت زیادہ دنوں تک باقی رہ نہیں سکتی ۔ آنریبل منسٹر نے اسی درشٹی کون (نقطہ نظر) سے یہ بل پیش کیا ھے ۔ کانسٹی ٹیوشن کے نفاذ کے بعد سے ھر چیز چیالنج کی جاسکتی ھے ۔ اب کوئی

عدالت اسطرح کے اگزیکیٹیو آرڈرس کی بناء پر اختیار کئے ہوے اعمال کو تسلیم نہیں کرسکتی ۔ جب ایسے پنچر بیٹھنے لگے تو ان ترمیمات کی ضرورت محسوس ہوئی ۔ کم از کم میں تو اس کے لئے آنریبل منسٹر آبکاری کو بدھائی دونگا کہ انہوں نے اس ضرورت کو محسوس کرتے ہوئے اس قانون میں ترمیمات کی تجویز پیش کی ۔ اس بل کو سرسری طور پر پڑھنے کے بعد یہ چیز ظاہر ہوتی ہے کہ آبکاری کے معاملات میں کافی لوزنس (Looseness) پیدا ہو گیا تھا ۔ اس کو ٹائیٹن اپ (Tighten up) کیا گیا ہے ۔ کئی مقدمات کے سلسے میں دفعہ (۱۴) موضوع بحث بنا ہوا تھا ۔ مدراس جہاں سے ہمنے یہ سسٹم اڈاپٹ کیا ہے وہاں بھی اس بارے میں اختلاف رہا ۔ چنانچہ سنہ ۱۹۵۰ع میں فل بنچ نے اس کی تعبیر کی ۔ اس دفعہ کی تائید کے سلسلے میں ہمارے پاس بھی فل بنچ کے سامنے یہ پیش ہے ۔ فیصلہ اب تک نہیں ہوا ہے ۔

ایک معزز رکن نے اس طرف اشارہ کیا کہ شکمیدار اور پارٹنر میں امتیاز نہیں کرتے ۔ لیکن میں کہونگا کہ کافی امتیاز رکھنے کی ضرورت ہے ۔ دفعہ ۱۴ اسطرح ہونا پڑیگا کہ وہ صرف نوکر نامہ کی آڑ لیکر پارٹنر یا شکمیدار کو اپنے معاملے میں نہ ملا لے اسطرح جکڑ بندیاں کرنے کی ضرورت ہے ۔ اسکی زیادہ ضرورت اسلئے بھی ہے کہ اسکا اثر نہ صرف محکمہ آبکاری کی حد تک ہوگا بلکہ دوسرے معاملات میں بھی یہ اثر انداز ہوگا ۔ اگر دفعہ ۱۴ کی خلاف ورزی کے ساتھ کوئی معاملت ہو تو یہ معاہدہ خود غیر قانونی ہوتا ہے ۔ دفعہ (۱۴) کی ترمیم کے بارے میں میں آنریبل منسٹر کو اس طرف توجہ دلاؤنگا کہ ہماری ہائیکورٹ یا مدراس ہائیکورٹ میں جو ریسنٹ ججمنٹس ہوئے ہیں اسکو پیش نظر رکھکر دفعہ (۱۴) میں ترمیم کی ضرورت ہے ۔ ورنہ اسمیں ادھر ادھر بھٹکنے کا امکان ہے ۔ بہرحال اس کو کافی ٹائیٹن اپ کرنے کی ضرورت ہے تا کہ وہ لوگ جو اس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں ناجائز فائدہ نہ اٹھاسکیں ۔

مجھے حیرت ہوتی ہے جب ایک طرف تو یہ کہا جاتا ہے کہ مستاجر کے ہاتھ میں گورنمنٹ چلی جاتی ہے اور دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ اس قسم کا قانون کیوں نہیں لایا جاتا جس سے دوسرے لوگوں کو فائدہ ہو ۔ گورنمنٹ نے صورت حال سے نمٹنے کیلئے اور لوپ ہولس کو دور کرنے کیلئے جو ترمیمات پیش کی ہیں اس کے لئے آنریبل ممبرس آف دی اپوزیشن کو بھی تائید کرنا چاہئے ۔ لیکن اگر کسی بل کی طرف دیکھنے کا درشٹی کون (दृष्टीकोण) ہی الگ ہو تو یہ الگ بات ہے ۔ میں اس کے اپلیکیشن پر زور نہیں دیتا ۔ اگر فی الواقعی اس قانون میں کوئی خامی ہو تو اس کے لئے ترمیمات پیش کیجاسکتی ہیں ۔

اس بل کے بارے میں میں اپنے یہ وچار ہاؤس کے سامنے رکھنا چاہتا تھا ۔

The House, then, adjourned for recess till Two Minutes Past Five of the Clock.

The House re-assembled after recess at Two minutes past Five of the Clock.

[MR. DEPUTY SPEAKER IN THE CHAIR]

Mr. Deputy Speaker : Shri K. L. Narasimha Rao.

శ్రీ కె. యల్. నరసింహారావు (ఎల్లందు—జనరల్) :—

స్పీకర్, సర్,

ఇప్పుడు ఆబ్కారీ అమెండ్‌మెంట్ బిల్లుమీద చర్చ జరుగుతోంది. అయితే ఈ బిల్లును గురించి, క్లాజులలో గల వివిధ లోపాలను గురించి చాలామంది మెంబర్లు చెప్పడం జరిగింది. ఆ తరువాత, చాదర్‌ఘాట్‌నుంచి వచ్చిన గౌరవసభ్యులు మాట్లాడుతూ,—ఎవరైతే ఈ బిల్లును వ్యతిరేకిస్తూ మాట్లాడారో, వారు తీసుకు వచ్చిన విమర్శలకు జవాబు చెప్పటానికి బదులు దానిని డైవర్టు చేయడానికి ప్రయత్నం చేశారు. ఒక చట్టాన్ని సవరించడానికి ప్రయత్నము చేయడమనేది ఎప్పుడు జరుగుతుంది, అనేది మనం ముందు ఆలోచించుదాము. సర్వసాధారణంగా చట్టం అచరణలో సక్రమంగా నడవనప్పుడు గాని, లేకపోతే ప్రభుత్వముయొక్క పాలసీ, ఆ చట్టంలోగల దృక్పథం ఎడల సరిపడక భేదించి పూర్తిగా మారినప్పుడు గాని చట్టములో సవరణలు తీసుకురావడం జరుగుతుంది. పాతచట్టంలో దాదాపు ౭౫ సెక్షన్సు ఉన్నాయి. దాదాపు అన్ని క్లాజులలోను ఈ బిల్లు తీసుకురావటం జరిగింది. అయినను దీనిని అమెండ్‌మెంట్ బిల్లు అనిఅంటున్నారు. ఎమెండుమెంటు బిల్లు అంటే, తప్పని సరియైనప్పుడు కొన్ని క్లాజులు మారుస్తారు. కాని ఈ బిల్లు తీసుకవచ్చి, పూర్వము ఉన్నమొత్తం చట్టాన్ని పూర్తిగా మార్చివేస్తున్నారు. కావున దీనిద్వారా ఆబ్కారీ విధానములో తమ ప్రభుత్వ పాలసీని మార్పు చేసుకుంటున్నట్లు తెలుస్తోంది. ప్రభుత్వము తమ పాలసీని మార్పు చేసుకుంటున్నప్పుడు " సామాన్య ప్రజానీకానికి ఈ కొత్త చట్టము ఎల్లా వర్తిస్తుంది?, ఎవరికి అనుకూలంగా చట్టం సవరింపబడ తోంది?, పొట్టపోసుకోవడం కొరకు ఆబ్కారీ శాసనంతో సంబంధంగల వృత్తులను చేపట్టిన వారికిఅనుకూలంగా ఉన్నదా, పూర్వం లాభాలు సంపాయిస్తున్నవారికే అనుకూలంగా ఉన్నదా?, " అనేది ఆలోచించవలసి ఉన్నది. గత చట్టంలో ఏవైతే హక్కులు ప్రభుత్వానికి లేవో, ఆ హక్కులను వ్యవహారములు సక్రమంగా నడపించుటకుగాను ప్రభుత్వము తీసుకోంటోందని చాదరఘాటు సభ్యులు అన్నారు. గవర్నమెంటు నుంచి ఎవరైతే పాటపాడి కల్లు కానిండి, సారాయి కానిండి, క్రయవిక్రయం జరుపుకోడానికి కంట్రాక్టు తీసుకొంటారో, ఆ కంట్రాక్టుకు సంబంధించిన ధనమును అసలు చట్టం ప్రకారం కంట్రాక్టరు ప్రభుత్వానికి చెల్లించాలి. తాను తనకంట్రాక్టు నుండి ఇతరులకు అమ్ముకొన్న బాపతు ధనం కంట్రాక్టరు స్వయముగా వసూలుచేసుకోవాలే కాని, ఈ బిల్లుద్వారా కంట్రాక్టరు ఏజంటుగా అందరి దగ్గరనుండి డబ్బు వసూలుచేయు బాధ్యత ప్రభుత్వం తీసుకొంటున్నది. సాధారణంగా పెద్దపెద్దవాళ్ళు ఆబ్కారీ కంట్రాక్టు తీసుకుంటారు కాని, వారు స్వయంగా ఆ వ్యవహారమును నిర్వహించడంజరుగదు.

వారు వాళ్ళే తిరిగి వారుబేరంపై ఎక్కువ డబ్బుకు ఇతరులకు ఇచ్చివేస్తారు. గవర్నమెంటు కంట్రాక్టు ఇచ్చినప్పుడు కంట్రాక్టర్లనుంచి డిపాజిట్ తీసుకొంటుంది. అదే మాదిరి తిరిగి వీరు కూడా ఇంకొకరికి మామ్లాలిచ్చినప్పుడు రెండు మూడు నెలల డిపాజిట్ తీసుకోవడం జరుగుతుంది. ప్రభుత్వమువారు తమ పాలసీ ప్రకారం ధనవంతులగు పెద్ద వారి ఎడల చట్టాన్ని ఖచ్చితంగా అమలు జరుపడమనేది లేదు. వారు కట్టవలసిన ప్రభుత్వ డబ్బుకు అవకాశాలపై అవకాశాలిచ్చి కాలం పుచ్చుతూ కాలాన్ని సాగదీస్తారు. వారిపై చట్టం ప్రకారం చెయ్యిచేసుకోవడం కూడా ఈ ప్రభుత్వానికి రుచించదు. ఈ కంట్రాక్టర్లు చిన్న అంగళ్ళవారినుంచి, చిన్న చిన్న దుకాణాలు వారి నుంచి ఎప్పటికప్పుడు డబ్బు తీసుకోవడమే దృష్టిలో పెట్టుకుంటారు గాని, వారు తీసుకొన్న దానిని ప్రభుత్వమునకు చెల్లించవలసియున్న డబ్బును గవర్నమెంటుకు చెల్లించడానికి ఏమాత్రము ప్రయత్నించరు. ప్రభుత్వంవారు, వారలా చెల్లించకపోయినా, ఎట్టి అభ్యంతరము లేకుండా కంట్రాక్టర్లుగా అన్ని పనులు చూచుకోవడానికి, అదా చేసుకోడానికి వారికి పూర్తి అవకాశాలిస్తుంది. ఈ విధంగా చేయడం ద్వారా క్రమ క్రమంగా తుదకు సంవత్సరం ముగుస్తుంది. కంట్రాక్టర్లు గవర్నమెంటుకు బాకీ పడతారు. అప్పటివరకు క్రమంగా చెట్టు గీసుకొని పొట్ట పోసుకోడానికి పనిచేస్తున్న వ్యక్తి కంట్రాక్టరుకు పూర్తి డబ్బు చెల్లిస్తూనే వుంటాడు. కాని, ప్రభుత్వం కాలం గతించిన తదుపరి కన్ను తెరుస్తుంది. కంట్రాక్టరు ప్రభుత్వానికి బాకీపడి ఉంటే, స్థానికంగా పొట్ట పోసుకొనుటకు ఏ దిక్కూ లేక ముస్తాజరువద్ద పదిచెట్లు, పన్నెండు చెట్లు, ఒకటి అర సారా దుకాణం తీసుకొని పనిచేసుకొనేవారినుంచి బకాయీలు వసూలు చేయడం జరుగుతోంది. ఇల్లెందు తాలూకాలో గత సంవత్సరం ఇదేవిధంగా జరిగింది. కంట్రాక్టరు తన ఏరియాలోని గ్రామాల కల్లు, సారా వ్యవహారాలతో పొట్టపోసుకోవడం కొరకు తనదగ్గర తీసుకొని స్థానికంగా ఎవరైతే అమ్మారో, వారినుండి చెల్లించవలసినదానికంటే ఎక్కువడబ్బు కాజేశారు. కాని, ఆ డబ్బును ప్రభుత్వానికి చెల్లించలేదు. ౫౦, ౬౦ వేలరూపాయల వరకు ప్రభుత్వానికి బాకీ పడ్డాడు. ప్రభుత్వం ఆ డబ్బును కంట్రాక్టర్లనుండి వసూలు చేయడానికి బదులు పై పేదవారినుండి వసూలు జేయడానికి పూనుకొంది. వారి సామానుల జప్తు చేసింది. వారిని అనేక ఘోరాలకు గురిచేసింది. ఎగబెట్టినవారికి బిరుదులు ఇస్తూ వారి ఇండ్లలో దిగి మంత్రులు విందులారగిస్తూ వారిని తమ కార్లలో త్రిప్పుతూ, క్రొత్త క్రొత్త సంఘాలను పెట్టి వారిని వాటికి అధిపతులను చేస్తూ, ప్రభుత్వం అంతా మాదే, మంత్రులు అంతా మాకు అనుకూలమే, అనే వాతావరణము ఆ దొంగలకు కల్పించింది. ఏమీ తెలియని స్థానికుల ఆస్తిపాస్తులను జప్తు చేయించారు గాని అరవై వేల రూపాయలు బకాయులు ఉండిన కంట్రాక్టర్లను గాని, ముస్తాజరులనుగాని ఏమీ చేయక, పైగా వారికి అనుకూలంగా ఉన్నారు. "ప్రభుత్వానికి బకాయిలు ఎగవేసేవారే మొనగాండ్లు, అటువంటివాళ్ళే మంత్రులదగ్గర ఉండటానికి వారివెంట తిరగడానికి అర్హులు, అధికారము వుంటుంది" అనేది ప్రజలందరకూ తెలుసు. ఇవ్వవలసిన మొత్తాలను ఎగవేసేవారు, ప్రభుత్వఉన్నతోద్యోగులతోను, ప్రభుత్వ మంత్రులతోను, సన్నిహిత సంబంధం కలుగచేసు కొంటున్నారు. ఆ స్నేహం మరియు ఇతర సంబంధాలతో వారు తమ పనులు నెరవేర్చు కుంటున్నారు. తమకు డబ్బు చెల్లించినను, రసీదులిచ్చే అలవాటులేని యీ కంట్రాక్టర్లు, కలాలీలు డబ్బు చెల్లించినా, వారికి రసీదులివ్వక, తిరిగి వారినుంచి రసీదులు లేవన్న కావున మాకు డబ్బు ఇవ్వలేదని ఉద్యోగులకు చెప్పి తమ పలుకుబడిని ఉపయోగించి, గోల్మాలగొట్టి

డబ్బు వసూలు చేయిస్తున్నారు. ప్రస్తుత చట్టంలో ఏమాత్రం అవకాశం లేకున్నను, కంట్రాక్టర్సుకు తోడ్పడుతూ, సామాన్యులపై పై విధంగా నిర్బంధాలు చేస్తున్న ఈ ఆబ్కారీ ఉద్యోగ బృందానికి ప్రభుత్వమువారు ఈ బిల్లుద్వారా అటువంటి దౌర్జన్యాలకు అవకాశము ఇచ్చే అవకాశాలను చట్టయుతంగా కల్పిస్తున్నారంటే ఇక వారి ఆట ఏవిధంగా వుంటుందో ఆలోచించండి. తాడీ, ఈత మొదలైన చెట్లు తప్పుడుగా గీయబడినప్పుడుగాని, సెంబర్లు లేకుండా వుండే చెట్లను ఎవరుగీస్తున్నారో వారిని గురించిగాని, తెలుసుకొను బాధ్యత ఎవరిపైన వున్నదో, ప్రభుత్వమునకు నష్టము జరుగుతుంటే ఆ డబ్బు ఎవరినుంచి వసూలు చేస్తారో, అందుకు గాను శిక్షఎవరికిస్తారో, ఈ చట్టంలో పేర్కొన్నారు. సామాన్యముగా చెట్లను ముస్తాజరుకు సంబంధించిన వ్యక్తులే గీస్తారు. ముస్తాజర్లు ఆబ్కారీ ఉన్నత ఉద్యోగుల వెంట తిరుగుతు ఉంటారు. వారు లాభాలు సంపాదించడానికి అక్రమంగా వారు తమ స్థానిక వ్యక్తులచేత చెట్లను గీయిస్తారు. ఉద్యోగులు అదీ తెలిసికూడా గమ్మున ఉంటారు. ఎవరుగీశారో ప్రభుత్వానికి తెలియకపోతే—ముస్తాజరులు ఆ మొత్తం బరువుని కలాలీలపై నెట్టి వారిని శిక్షించడానికి ప్రయత్నం చేస్తారు. అసలు నేరస్తులను పట్టుకోక ప్రభుత్వమువారు ఈ బిల్లుద్వారా చివరకు ఈ బాధ్యత అంతా సామాన్య ప్రజలపైన మోపుతున్నారు. దొంగను సాధారణ ప్రజలు పట్టి ఇవ్వకుంటే వారిని శిక్షిస్తారట. ఇక, ఈ డిపార్టుమెంటు ఎందుకో తెలియదు. ఈ బిల్లు ప్యాస్ అయిన తరువాత ఆబ్కారీ డిపార్టుమెంటునే తీసివేసి, రైతులనుంచే వసూలు చేసుకొంటేనో, రెవిన్యూబోర్డుద్వారా ఈ ఆబ్కారీనికూడా నడుపుకొంటేనో, సరిపోతుంది. ఈ ఆబ్కారీశాఖ ఉద్యోగుల పని ఎవరైన తప్పుడు చెట్లను గీసినా, తప్పుడు చర్యలు జరిపినా, అటువంటివారిని పట్టుకొని వారిని శిక్షించడం ఆబ్కారీవారి డ్యూటీ. కాని, ఆబ్కారీ ఉద్యోగులు అంతా ఈ కంట్రాక్టర్సు యొక్క ముస్తాజరుల యొక్క పెట్స్ (Pets) గాఉంటున్నారు. ఆబ్కారీ ఉద్యోగులు ఎవరిమీదనైనా నేరము చేశారని కోర్టులలో కేసులు పెడితే, తాము నేరము చేయలేదని కోర్టులలో ఋజువు పరచుకోవలసిన భారము అంతా రైతుమీద; Tapper మీద పడేస్తున్నారు. ముఖ్యంగా తెలంగాణాలో వేలాది కేసులును పోలీసు పెట్టింది. అందులో, చాలా కేసులును నిరూపించలేకపోయింది. తెలంగాణాలో ఈ కేసుల కోసం, యీ కోర్టులవెంట తిరగడంచేత అనేకమందికి లక్షలకొలదీ డబ్బు నష్టపడటం జరిగింది. కేసులు పెట్టినపుడు, ఆకేసు నిరూపింపబడనప్పటికీ, కేసులుపెట్టబడిన వ్యక్తులు నష్టపడినప్పుడు వారికి ప్రభుత్వము తమ ఉద్యోగులు పెట్టిన తప్పుడు కేసులకు నష్టపరిహారం ఇవ్వడం అనేది లేదు గనుక కేసులు అంగీకరింపబడుతాయా, లేదా అనేది ఎవరూ చూడరు. తమకు గిట్టనివారిపై కేసులు పెట్టడమే పరమ ధర్మంగా ఆచరిస్తుంటారు. తాను పెట్టిన కేసును నిరూపించవలసిన పూర్తి బాధ్యత తనమీద వుండగాకూడా మన పోలీసు బృందం నిరాధారమైన కేసులుమోపి ప్రజలను నష్టపరుస్తూంటే కేసులను ప్రూవ్ (Prove) చేయవలసిన బాధ్యత ఆబ్కారీ ఉద్యోగుల మీదనుంచి తొలగించి, తాము నేరము చేయలేదని ఋజువు పరచుకోవలసిన బాధ్యత, బరువు అంతా సామాన్య ప్రజలపైన మోపితే వారేమి చేయాలి? ప్రభుత్వము తనపైన ఉన్న బాధ్యతలనుండి పూర్తిగా తప్పుకొంటూంది. సాధారణ ప్రజలపై బరువు భారాలను మోపి వారిని యీ బిల్లు ద్వారా బాధింప చూస్తోంది. ఆబ్కారీ ఉద్యోగులను డబ్బుఇచ్చి మేపడం, కార్లలో త్రిప్పడం జరుగుతోంది. అంతేగాని వారు చేయవలసిన పనులను గురించిగాని, వారి కర్తవ్యము గురించిగాని

ప్రభుత్వము ఎటువంటి శ్రద్ధ తీసుకోవడం లేదు. అబ్కారీ శాఖలో వున్న అక్రమాలను తొలగించకుండా ప్రభుత్వ బాధ్యతలను రైతాంగముమీద వేస్తున్నారు. ఈ కలాలీలుగాని, చెట్లుగీసే కోయవాండ్లుగాని ఎటువంటివారు, వారి సామాజిక వైజ్ఞానిక స్థాయి ఎటువంటిది మొదలైనది వాటిని గురించి యీ చట్టమును వారు తీసుకువచ్చినప్పుడు ఆలోచించవలసివున్నది. ఈ మంత్రిగారు గాని, యీ చట్టమును తయారుచేసినవారు గాని, యీ విషయం ఆలోచించినట్లులేదు, మా ఇల్లెందు తాలూకాలో చెట్లుగీసి పొట్టపోసుకొనేవాళ్ళు ఒక కలాలీలే కాదు కోయవాళ్ళు కూడా చెట్లు గీస్తారు. ఇదే ఒక వృత్తిగా వున్నది. దీనిపై జీవించేవారు చాలా వర్ణాల వారు వున్నారు. ఈ అబ్కారీ కంట్రాక్టర్లు వ్యవహార జ్ఞానముగలవారు. వీరికి అబ్కారీ శాఖలోని లోటుపాట్లన్నీ తెలుసును. ఏ పని అయినా, అక్రమంగా చట్టవిరుద్ధంగా వున్నప్పటికీ, ఎవరిని పట్టుకొంటే వ్యవహారము తమకు అనుకూలంగా జరుగుతుందో, వారికి బాగా తెలుసు. అటువంటి వారినే దృష్టిలో పెట్టుకొని, వారికి అనుకూలంగానే బిల్లు చేయడం జరిగింది. సాధారణ ప్రజల ఇబ్బందులు, ఇక్కట్లు, ఏమాత్రం ఆలోచించబడలేదు. మా తాలూకాలో కోయజాతి వారు ఈ వృత్తిద్వారా పొట్ట పోసుకుంటారు. వాళ్ళు క్రమంగా డబ్బుచెల్లించినా, వారికి రసీదులు ఇచ్చే అలవాటు కంట్రాక్టర్లకు లేదు. ముస్తాజరుని బకాయిలు గురించి ప్రభుత్వం అడిగితే కలాలీలు ఎవరు పిస్తులు చెల్లించలేదని వాళ్ళదగ్గర మాకు చెల్లించినట్లుగా రశీదులుకూడా లేవని అంటారు. ప్రభుత్వం కంట్రాక్టర్లు మాటలు నమ్మి సాధారణ ప్రజలనుంచి గోళ్ళూడగొట్టి డబ్బు వసూలు చేస్తుంది. ఈ బిల్లు సామాన్య ప్రజానీకమును ఇబ్బందులకు గురిచేసేదిగా వుండకూడదని దీనిని సవరించాలని కోరుతున్నాను. ప్రజానీకానికి న్యాయం కలుగచేసే విధంగా దీనిని సవరించాలని, అందుకుగాను, దీనిపై ఆమెండ్‌మెంట్సు సందర్భములో ఇతర వివరాలను గురించి, క్లాజులవారి లోపాలను గురించి మాట్లాడుతాను. ప్రజా వ్యతిరేకంగా ఈ బిల్లు తీసుకురాబడి, అబ్కారీ ద్వారా పొట్ట పోసుకొనే వారిని అణచడానికే ఈ బిల్లు తీసుకు రాబడింది. కాబట్టి దీనిని తీవ్రముగా మార్చవలసి వున్నది. "మా పార్టీవారు ఈ బిల్లు తెచ్చారు. కాబట్టి ఎట్లా వున్నా, దీన్ని బలపరుస్తాము" అని కాకుండా, మనం మన కాన్‌స్టిట్యూయన్సీలకు పోయి ప్రజలకు జవాబు చెప్పుకోవలసి వుంటుందని, మన నియోజకవర్గ ప్రజలను దృష్టిలో వుంచుకొని, ఎవరైతే తాము ప్రజా ప్రతినిధులమని అనుకొంటారో, వారందరూ దీని విషయమై ఆలోచించవలసి వుంటుంది. కాబట్టి ఈ బిల్లును సవరించాలని కోరుతున్నాను.

* شری جے۔ آنندراؤ (سرسلہ۔عام) ۔ اس بل پر کئی آنریبل ممبرس نے اپنے خیالات کا اظہار فرمایا ہے ۔ میں صرف ھاؤز کی توجه اس جانب مبذول کرنا چاھتا ھوں که اب جو ابل پیش ھورھا ہے اوس میں نئی خوبیاں کیا لائی گئی ھیں ۔ تعہدداری سسٹم کے بجائے مدراس سسٹم جاری ھوچکا ہے اور اوس کے مطابق آبکاری کے کاروبار چل رہے ھیں لیکن اب نئے بل کے ذریعه کیا سبسٹینشیل تبدیلیاں لائی جارھی ھیں جن سے عوام کی بہتری ھو ۔ گورنمنٹ کا ھمیشه یه مقصد رھا ہے که کسطرح آمدنی بڑھائی جائے ۔ سال به سال اس انکم میں اضافه ھورھا ہے اور مزید اضافه کیلئے کوششیں جاری ھیں ۔ لیکن یه بھی دیکھنا چاھئے کہ جن لوگوں کا یه ذریعه معاش ہے جنھوں نے اس کو اپنا پیشه بنایا ہے

یعنی کلال اور ٹیا پرس وغیرہ اون کا لیونگ اسٹانڈرڈ بھی بڑھ رہا ہے یا نہیں - کیا اوس میں اوسی طرح اضافہ ہورہا ہے جس طرح کہ آبکاری کی آمدنی میں اضافہ ہورہا ہے - اگر ہم دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ گزشتہ سات آٹھ سال میں آبکاری کی جسطرح آمدنی بڑھی اوسی طرح ان کے لائیولی ھڈ (Livelihood) میں اضافہ نہیں ہوا بلکہ اس کا الٹا اثر ہوا - ترقی یافتہ ممالک کو ہم اگر دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ جب کسی ڈپارٹمنٹ کی آمدنی میں اضافہ ہوتا ہے چاہے وہ ریوینیو ڈپارٹمنٹ ہو یا آبکاری ہو یا جنگلات ہوتو اضافہ آمدنی کے ساتھ ساتھ عوام کا معیار زندگی بھی بڑھتا ہے - یہاں ایسا نہیں ہورہا ہے - اس کی وجہ یہ ہے کہ گورنمنٹ درمیانی لوگوں یعنی دلالوں پر اپنی آمدنی کا انحصار کرتی ہے - دلالوں کی پرورش گورنمنٹ کا نقطہ نظر ہے - ان کلالوں کا کوئی دوسرا ذریعہ معاش نہیں - نہ ھی زراعت اون کا پیشہ ہے - صرف یہی پیشہ ان کا ذریعہ معاش بنا ہوا ہے - اون کو یہ دیکھنا پڑتا ہے کہ کئی سال کے مقابلہ میں اب کونسا مستاجر آرہا ہے - آنریبل منسٹر نے گزشتہ سال ,, ٹری ٹو دی ٹیاپر ،، کا نعرہ لگایا تھا - اس نعرہ کا نہ صرف کلالوں نے بلکہ دوسری پارٹیوں نے بھی استقبال کیا لیکن یہ اسکیم ناکام ہوگئی - اسکی وجہ بعض اڈمنسٹریٹیو ڈیفکٹس ہیں - جو زاویہ نظر اختیار کرنا چاھئے تھا اختیار نہیں کیا گیا - ایویریج آمدنی بھی جو نکالی گئی وہ غلط تھی - اگر گزشتہ دس سالہ آمدنی کا ایویریج نکالا جاتا تو ٹھیک ہوتا - اسکے علاوہ اس سسٹم کو عملی جامہ پہنانے کے لئے عوام کا تعاون عمل حاصل تو ہوسکا لیکن گورنمنٹ گھبرارھی تھی کہ پیسے کسی طرح وصول ہوجائیں - کسی طرح سے وہ درمیانی لوگ جو ٹیاپرس سے دور ہورہے ہیں روک دیا جائے - اس طرح وہ اسکیم ناکام ہوگئی - لیکن اب پھر وھی پرانا طریقہ اختیار کرنے اور مستاجروں کو انکریج (Encourage) کرنے کی کوشش کیوں کیجارھی ہے - اوسی سسٹم کو پوری طرح الیومنیٹ کرنا چاھئے - اگر ایسا نہ ہوتو پھر وھی حالت رھیگی جو اس سے پیشتر تھی - آج حالات یہ ہیں کہ چھوٹے موٹے لینڈ لارڈس اور بڑے بڑے زمینداروں کی آمدنی زراعت پر ھی نہیں ہے بلکہ انکو زیادہ آمدنی توآبکاری سے ہوتی ہے - وہ کہتے ہیں کہ صرف زراعت پر ھی ھماری زندگی نہیں ہوسکتی جب تک دوسرے ذرائع آمدنی نہ ہوں - چنانچہ اس کے حصول کے لئے کامپٹیشن جاری ہے - ھراجات میں بڑھ بڑھ کو بولی دیجاتی ہے اور معاملہ لیا جاتا ہے - اسطرح لوٹ کھسوٹ جاری ہے اور لٹیرے طبقات کی ھمت افزائی ہورھی ہے اور کلالوں کی پوزیشن بدتر ہوتی جارھی ہے کامپٹیشن چل رہا ہے اور زیادہ پیسہ کمایا جارہا ہے اور ان طبقات کو انکریج کیا جارہا ہے - اور اسطرح یہاں سے لیکر بودھن تک عہدہ داران بھی ہزاروں لاکھوں روپیہ کمارہے ہیں - اس طرف بھی گورنمنٹ کوئی توجہ نہیں دیتی - اس وجہ سے نہیں دے سکتی کہ اس کا انحصار عوام پر نہیں بلکہ درمیانی لوگوں پرہے - جو اڈمنسٹریٹیو میژرس اختیار کرنا چاھئے وہ نہیں کررھی ہے - جو آمدنی گورنمنٹ کو ہورھی ہے اس سے دوگنی آمدنی یہ مفت خور اور لٹیرا طبقہ یعنی لینڈ لارڈ کھا رہا ہے - جنرل الکشن کے بعد عوام کی جو خواھشات تھیں ان کو پورا کیا جاتا

چاھئے تھا - عوام کو یہ بتانا چاھئے تھا کہ ھم نے الکشن میں آنے کے بعد کیا کیا کیا - لینڈ ٹو دی ٹلر کا ھم نے نعرہ مارا - ٹری ٹو دی ٹیپر کا نعرہ مارا لیکن کیا اون کی تکمیل ھوئی - جو خوش فہمیاں اون کو تھیں ان کی کہاں تک تکمیل ھوئی - اس کا ثبوت ھم کو دینا ھے- اس کو پیش نظر رکھنا چاھئے تھا - لیکن پھر وھی طریقے اختیار کئے جارہے ھیں - مستاجرین کی پرورش کیجارھی ھے - اگر اون لوگوں کا جو اس پیشہ پر انحصار رکھتے ھیں اسٹینڈرڈ آف لیونگ بڑھانے کے نقطہ نظر سے ان کو خوش حال بنانے کے نقطہ نظر سے بل لایا جاتا تو ھم استقبال کرسکتے - لیکن ایسا نہیں ھے - اس ضمن میں ادھر کے ایک آنریبل ممبر نے فرمایا کہ اپوزیشن کے ممبروں کو قانون کے سمجھنے میں دشواری ھورھی ھے- قانون تو برا نہیں ھے بلکہ اوسکی تعمیل میں کونسے طبقات کو فائدہ پہنچ سکتا اس میں پیچیدگیاں ھورھی ھیں - یہ بھی کہا گیا ھے کہ تمام طبقات سے یکساں برتاؤ کیا جارھا ھے یہ چیز بھی غلط ھے - ھم دیکھ رھے ھیں کہ گورنمنٹ اور مستاجر میں کنٹراکٹ ھوتا ھے- اس کنٹراکٹ کے لحاظ سے گورنمنٹ مستاجر سے پیسے لیتی ھے-لیکن اس بل کے تحت گورنمنٹ اون ٹیاپرس سے جن کا مستاجر سے معاھدہ ھو پیسے وصول کرکے مستاجر کو دیگی - گویا جسطرح لینڈ ریوینیو حکومت وصول کرتی ھے اوسی طرح اس رقم کو بھی وصول کرنے کی ذمہ داری گورنمنٹ اپنے پر لے رھی ھے - اس کے معنی یہ ھیں کہ پہلے جو مستاجروں کو خوف تھا رقم وصول نہ ھونیکا وہ دور ھوگا - پہلے اگر مستاجر کے ذمہ دولاکھ روپیہ بقایا ھوتا تھا تو وہ ۴۰-۳۰ ھزار روپیہ گورنمنٹ کو دیدیتے تھے اور کہتے تھے کہ کیا کیاجائے کلالوں سے پورا پیسہ وصول نہیں ھورھا ھے کلال دھوکہ دے رھے ھیں - اس لئے ایسا قانون بنایئے کہ ان سے بھی وصول ھوسکے - چونکہ گورنمنٹ کے ان بڑے طبقات سے تعلقات ھیں ان کے کہنے کی وجہ سے ایسا پروویژن لایا جارھا ھے - ھماری جانب سے کئی مثالیں دیگئیں - بنکٹ لال بدروکا وغیرہ کی مثال پیش کیگئی اور بتایا گیا کہ حقیقت میں لاکھوں روپیوں کا بقایا کس طبقہ سے وصول طلب ھے - آپ کہتے ھیں کہ قانون میں ھر طبقہ کے ساتھ یکسانیت برتی گئی - کسی طبقہ سے ڈسکریمنیشن نہیں برتا گیا لیکن میں کہونگا کہ یہ غلط ھے - مستاجر سے ذیلی مستاجر کے کیسے کنٹراکٹس ھوتے ھیں- کیا اسکے متعلق رولس ھیں یا نہیں - کس حد تک ان سے فائدہ ھوسکتا ھے یا نہیں - ایسا کوئی پروویژن بل میں نہیں بتایا گیا - یہ مستاجر تو من مانے معاھدہ کرلینگے اور گورنمنٹ اس معاھدہ کی تعمیل میں فریق بنکر رقم وصول کریگی - جسطرح لینڈ ریوینیو وصول کرتی ھے - اس طرح اون کلالوں کے مکان - بیل بنڈی وغیرہ ضبط کر کے حکومت پیسے وصول کریگی -اسلئے اس کے متعلق کئی دفعہ ھر ایک دفعہ کی تفصیلات بتلاتے ھوئے آنریبل ممبر وینکٹ رام راؤ صاحب نے کوشش کی ھے - لیکن میں اب اس جانب توجہ مبذول کرانا چاھتا ھوں کہ بار ثبوت کی ذمہ داری کس پر عائد کیجارھی ھے - اگر کسی شخص کے پاس کوئی شراب کی بوتل یا سیندھی کی ھانڈی پائی جائے تو اسکو ثابت کرنے کی ذمہ داری اس شخص پر نہیں ھے جو اسکو دیکھتا ھے بلکہ اس شخص پر ھے جو اسکو معلوم کرتا ھے- یہ قانون کے

لحاظ سے بالکل غلط طریقه هے - اسکے معنے یه هونگے که اگر کوئی شخص کسی مجبوری - کسی ضرورت کی وجه سے رکھے اور دوسرا شخص اسے دیکھے اور الزام عائد کرے تو اسکا بارثبوت بھی اسی پر هونا چاهئے جو یه معلوم کرے - کیونکه رکھنے والا یه کہه سکتا هے که میں یه نہیں کیا تھا - میں وہ نہیں کیا تھا - ایسی دنیا بھر کی چیزیں بتلائی جاسکتی هیں - اسلئے یه چیز اصول قانون کے خلاف هے - کیا اس سے یه واضح نہیں هوتا که گورنمنٹ اور غریب عوام کے اس طبقه پر جس سے بالراست پیسه مل رها هے اسپر غیر معمولی سختی کررهی هے - اگر موجوده وزارت اسطرف توجه دےسکتی هے اور دینا چاهتی هےتو یه دریافت کرنا چاهئے تھا که وہ کونسے طریقے هیں جنہیں اختیار کرنےسے نه حکومت کی آمدنی کم هو اور نه سختی برتی جائے تو اپوزیشن پارٹیز کی رائے لے سکتی تھی - ان تمام چیزوں کے پیش نظر میں یه کہے بغیر نہیں رہ سکتا که یه بل ایسا بنایا گیا هے که وہ مستاجروں کے تحفظ اور گورنمنٹ کی آمدنی کیلئے هے - ٹیاپرس کا اسمیں کوئی فائدہ نہیں هے - اسلئے فوراً اسکو مسترد کرکے ایک نیا بل ایسا بنایا جائے جسمیں مین کنسیڈریشن عوام کا هو - جسمیں انکی زندگی کا معیار بڑھانے اور انہیں خوشحال بنانے کی کوشش کیگئی هو - ان الفاظ کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا هوں -

منسٹر فار ایکسائز، فاریسٹس اینڈ کسٹمس (شری کے۔ وی رنگا ریڈی)- مسٹر اسپیکر سر- قبل اسکے که میں ان اعتراضات کا جواب دوں میں کچھ عرض کرنا ضروری سمجھتا هوں - جسقدر تقاریر اس بل کے خلاف اعتراضات کے طور پر کیگئی هیں انکا بہت سا حصه ایسا تھا که جسکو مجھے نوٹ کرنے کی ضرورت هی نہیں هوئی - لیکن میں نے کچھ حصه کو جو ترمیمات سے تعلق رکھتا تھا اورکچھ ایسے حصه کو بھی جو ترمیمات سے تعلق نہیں رکھتا تھا نوٹ کرلیا هے کیونکه مجھے ان اعتراضات کا جواب دینا هے- میں نے ۵۰ اعتراضات کو نوٹ کیا هے لیکن اسمیں بھی ۳۰ اعتراضات ایسے هیں جو بل کی ترمیمات سے تعلق نہیں رکھتے- میں ان اعتراضات کو موقع پر واضح کرونگا - ان تقاریر میں غریب کلال کے الفاظ کو باربار دهرانے کی ضرورت هوئی اور یه کہا گیا که غریب اشخاص کا خیال نہیں کیا جاتا بلکه ان اشخاص کو جنہیں حکومت چاهتی هے معافی دینے کیلئے یه قانون بنایا گیا هے - میرے دوستوں نے بار بار اسکا ذکر کیا لیکن اصل ترمیمات میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں بتایا گیا جس سے یه منشاء ظاهر هوتا هو - اگر قانون کے متعلق اعتراض کرنا هوتو ایسا عام اعتراض کرنا مناسب نہیں - مخصوص طور پر یه بتلانا چاهئے که اس چیز سے غریب کو فائدہ پہنچتا هے اور اس چیز سے نقصان تقاریر سننے کے بعد - میں اس نتیجه پر پہنچا که یا تو ترمیمات اور قانون کو پڑھکر نہیں آئے یا پڑھے هیں تو سمجھے نہیں - بہرحال واقعه یه هے که اگر اسکو مکرر سکرر پڑھتے تو اسمیں سے نود فیصد اعتراضات وہ خود حل کرلے سکتے تھے - لیکن چونکه اعتراضات کئے گئے هیں اس لئے جواب دینا میرا فرض هوگیا هے لهذا میں جواب دیتا هوں -

سب سے پہلے یہ کہا گیا کہ میں نے ابتداؤ تقریر میں کہا تھا کہ لفظی ترمیات ہیں اہم ترمیات نہیں لیکن ایسا نہیں ہے۔ میں نے پہلے یہ وضاحت کردی تھی کہ اسمیں تین اہم ترمیات کیگئی ہیں ۔ ایک تو یہ کہ کلالوں سے سرکاری رقم بہ آسانی وصول کرنے کیلئے ۔ دوسرے کاشتکاروں کے تعلق سے پٹہ داروں کو درخت معاف کئے جانیکے باعث ۔ اور تیسرے سزا کو سنگین بنانے کیلئے ۔ لیکن معزز ممبران جنھوں نے تقاریر کیں بڑے زور و شور سے کہا کہ ایسا بھیانک قانون بنایا گیا ہے ۔ دنیا ہی الٹ دیگئی ہے ۔ اگرچیکہ معزز ممبران کی تقاریر ان ہی تین چار چیزوں کی حد تک محدود تھیں لیکن بڑی شد و مد کے ساتھ یہ بیان کیا گیا کہ اس سے تو دنیا ہی ڈوب جارہی ہے ۔ ظالم حکومت ہی کا ایسا قانون ہوسکتا ہے ۔ جمہوری حکومت کا ایسا قانون نہیں ہوسکتا ۔ میں سمجھتا ہوں کہ میرے یہ بتلانے سے وہ خود قائل ہوجائینگے کہ یہ جمہوری حکومت ہی کا قانون ہے کسی اور حکومت کا نہیں ہے ۔

ترمیات کے تعلق سے پہلی چیز یہ کہی گئی کہ اسمیں دفعات ایسے وضع کئے گئے ہیں کہ وہ مبہم ہی مبہم ہیں ۔ کلکٹر کی تعریف پڑھکر یہ کہا گیا کہ کلکٹر کو دنیا کے سب لوگوں کو قتل کرنے کا اختیار دیا گیا ہے ۔ کلکٹر ایک مال کا عہدہ دار ہے جسے معاملات آبکاری سے متعلق بھی اختیارات دئے جارہے ہیں ۔ بعض معزز ممبران نے بڑے شد و مد سے یہ بھی کہا کہ کلکٹر مال کے کام میں مصروف رہتا ہے اور اسے آبکاری کے معاملات کو دیکھنے کی فرصت ہی نہیں رہتی ۔ لیکن اگر وہ کلکٹر کی اس تعریف کو دیکھتے کہ کلکٹر مال کا عہدہ دار ہے اور ان ہی کلکٹرس کو آبکاری کے معاملات کیلئے کلکٹر بنایا جارہا ہے ۔ اگر مال کا کلکٹر کام نہیں کرسکتا تو دوسرے ایسے لائق شخص کو یہ اختیارات دیکر آبکاری کا کلکٹر مقرر کرنے کی گنجائش رکھی گئی ۔ میں آنریبل ممبران سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ اسمیں کونسے ایسے غیر معمولی اختیارات ہیں جسکی وجہ سے کلکٹر قتل عام کرسکتا ہے ؟ اعتراض کے بعد میں نے دفعہ کو غور سے پڑھا کہ شائد ٹائپ میں کوئی غلطی ہوئی ہو مگر ایسی کوئی غلطی نہیں پائی گئی ۔ عبارت بھی سلیس و صاف ہے ۔ میں انگریزی نہیں جانتا لیکن میں بھی اسکو پڑھ سکا ۔ اس میں کونسی چیز ہے جسکو آنریبل ممبر نہیں سمجھ سکے ۔ اسلئے میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ آنریبل ممبر اسکو پڑھے ہی نہیں ۔

اسکے بعد دفعہ ۴ ہے جسمیں تعہد دینے کا اختیار ہے ۔ میں آنریبل ممبران سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ تعہد کا اختیار گورنمنٹ کو یا کلکٹر کو نہو تو کیا آنریبل ممبران یا راہ روکو دیا جانا چاہئے ۔ یا یہ ہونا چاہئے کہ پچاس ہزار تک تعہد کا اختیار تو ہم دیتے ہیں لیکن اگر اس سے بڑھکر ہوتو اسکا اختیار راہ روکو دیں ۔ اگر ایسا ہوتو میں سمجھتا ہوں کہ وہ نظم و نسق چلانے والوں کا قانون نہیں ہوگا بلکہ وہ تماشہ کرنے والوں کا قانون ہوگا ۔ جب معاملات آبکاری کو چلانا ہے تو ایسا اختیار دینا پڑیگا ۔ یہ بات

عقل سلیم کے خلاف نہیں ہے ۔ یہاں تعہد سے متعلق صاف و صریح الفاظ ہیں ۔ تعہد اس چیز کو کہتے ہیں جو معاملہ دینے والے اور لینے والے کے درمیان ایجاب و قبول کے ذریعہ طے پاتی ہے ۔ اس لئے تعہد دینے میں بیجا اختیارات کے استعمال کا محل نہیں ہے ۔ یہ بھی ایک عقل سلیم کی بات ہے ۔ اسکے بعد دفعہ ۶ کا حوالہ دیکر تعہد دار کو راہداری دینے کے اختیار سے متعلق اعتراض کیا گیا جسکو میں عدم معاملہ فہمی قرار دیتا ہوں ۔ اسوجہ سے کہ تعہد دار کو ایک گاؤں میں معاملہ دوکان دیا جاتا ہے تو اسبات کا علم ہونا چاہئے کہ دوسرے گاؤں میں جھاڑ ترشواکر سیندھی دوکان پر لاتا ہے یا اسی گاؤں کے بن میں جھاڑ ترشواکر سیندھی دوکان پر لاکر بیچتا ہے ۔ اثناء راہ میں امتیاز کرنے کیلئے کہ آیا وہ چوری کی سیندھی ہے یا اجازت یافتہ کی ایک پروانہ راہداری دیا جاتا ہے ۔ اس کا اختیار مستاجر کو دیا گیا ہے ۔ یہ ایک عقلمندی کی بات ہے ۔ اس سے احکام کی خلاف ورزی ہونے کا امکان نہیں ہے ۔ اگر تعہد دار . . . .

Shri K. Ramreddy (Nalgonda General) : Point of information Sir,

یہ کہا گیا ہے کہ ایک گاؤں کی سیندھی کو اسی گاؤں کے مختلف مقامات پر لیجانے کیلئے اجازت دیتے ہیں ۔ کیا مستاجر یہ نہیں کرسکتا کہ ایک گاؤں سے دوسرے گاؤں کو لیجائے ۔ کیا یہی تجربہ کی دلیل ہے ۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی : اس کو بھی میں عدم تجربہ ہی سمجھتا ہوں ۔ اگر راہ داری کی بناء پر دوسرے گاؤں کو لیجایا جارہا ہے تو یہ قانون کی خلاف ورزی ہے ۔ اس کو اس کے حدود کے اندر جائز ترشوا سکے گا ۔ مستاجر کو اسکے حدود کے اندر پروانہ دینے کی اجازت ہے ۔ اس پرائنٹ آف انفرمیشن سے بھی یہ منشاء لینا معلوم ہورہا ہے کہ مستاجر کو دوسرے گاؤں یا علاقہ میں بھی سیندھی لیجانے کیلئے پروانہ جاری کرسکنے کا اختیار دیا جارہا ہے ۔ لیکن یہ اس دفعہ کا منشاء نہیں ہے ۔

اب ایک چیز ایسی ہے جسپر جملہ ممبروں نے بہت زور دیا ہے ۔ دفعات ۷ اور ۳۴ ۔ چوروں پر کڑی نگرانی رکھنے کیلئے یہ دفعات وضع کئے گئے ہیں ۔ خود غرض لوگ نادان کلالوں سے بیجا فائدہ اٹھاتے ہیں اسلئے یہ دفعات وضع کئے گئے ہیں ۔ میں نے اس قانون میں جتنی ترمیمات پیش کی ہیں انہیں صدھا تجربات کے بعد پیش کیا ہے ۔ میں یہ واقعہ بتلاتا ہوں کہ اس کے وضع کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی ۔ ظاہر ہے کہ کلال تو بیچارے ان پڑھ اور جاہل ہوتے ہیں ۔ خود غرض لوگوں نے انہیں یہ ترغیب دی کہ مستاجروں کو رقم ادا نہ کریں ۔ مختلف تعلقات میں اس قسم کا پروپیگنڈہ کیا گیا ۔ اسکو بد قسمتی کہئے یا خوش قسمتی تعلقہ ورنگل اور تعلقہ حضور آباد میں یہ پروپیگنڈہ کسقدر کامیاب ہوگیا ۔ تراشنے والے کلال مستاجروں کو چھ مہینے تک ماہوار نہ دینے میں کامیاب ہوگئے ۔ اور جب معاملات کے ہراج کرنے کا موقع آیا تو مستاجروں نے سوال کرنے سے انکار کردیا ۔ مجھے اسکی اطلاع ملی ۔ میں خود وہاں پہنچا اور واقعات دریافت کئے ۔ اور

معلوم کیا کہ آخر ان لوگوں کے ھراج میں سوال نہ کرنے کی وجہ کیا ہے ۔ مجھے معلوم ھوا کہ چند خود غرض اشخاص نے اپنا الو سیدھا کرنے کیلئے کلالوں کو اپنا آلہ کار بنایا ۔ جسکی وجہ سے مستاجر معاملہ لینے سے انکار کررہے ھیں ۔ انکا یہ عمل درست تھا ۔ مستاجر دو تین ماہ کا بقایا سرکار میں داخل کئے تھے دو تین ماہ کا باقی رکھتے تھے ۔ اسکے بعد میں نے ان سے کہا کہ ھم تم کو رقم وصول کرنے میں قانونی امداد دینگے تم معاملہ لیلو ۔ اس تیقن پر وہ لوگ معاملات حاصل کرنے رضامند ھوئے ۔ یہ واقعات ھیں ۔ خود غرض لوگ اپنا الو سیدھا کرنے کیلئے غریب کلالوں کو استعمال کررہے ھیں ۔ اسلئے ایسے دفعات لانے پڑے اسکی وجہ سے اگر وہ خود غرض ناراض ھیں تو بجا طور پر ناراض کئے جاسکتے ھیں ۔ لیکن میں پوچھتا ھوں آپ تو کلالوں کی بہبودی چاھنے والے ھیں ۔ آپکو یا کلالوں کو ناراض ھونے کی کیا وجہ ہے ۔ اس دفعہ سے ان پر کیا آفت آتی ہے ۔ احتیاط کی خاطر ھمنے یہ دفعہ وضع کیا ہے ۔ ھم یہ چاھتے ھیں کہ مستاجر کو جو رقم واجب الادا ھو وہ اسکو حاصل ھو ۔ کیا ایسا کرنا بے ایمانی کی ترغیب دینا ہے ۔ ھماری حکومت کی پالیسی لوگوں کو بے ایمان بنانے کی نہیں ہے ۔ ھم ایماندار بنانا چاھتے ھیں ۔ اگر اس دفعہ . . . . . .

شری کٹھ رام ریڈی ۔ کیا آپ نے مستاجر کو بے ایمان بنانے کا ٹھیکہ لیا ہے ؟

شری کے ۔ وی رنگا ریڈی ۔ ذرا صبر سے کام لیجئے ۔ آپ کی بے ایمانی ہے یا مستاجر کی بے ایمانی ہے معلوم ھوجاتی ہے ۔ میرے دوست غریب کلال ۔ غریب کلال کہتے ھیں ۔ اور ان کو مستاجروں کو فائدہ پہنچانا بے ایمانی معلوم ھوتا ہے ۔ یہ مستاجر کون لوگ ھیں ؟ ھمارے ملک میں مستاجر کیسے ھیں میں بتلاتا ھوں ۔ ھم آپ کے سامنے سفید سے سفید اور چمکدار چیز لاکر رکھتے ھیں تو چونکہ آپ کی آنکھوں پر تو لال عینک لگی ھوئی ہے وہ آپ کو سفید نہیں نظر آتی ۔ آپ مستاجر کو دولت مند سمجھتے ھیں ۔ آنریبل ممبر نلگنڈہ واقف ھونگے کہ نلگنڈہ میں تین چوتھائی مستاجر کلال ھیں ۔ کیا آپ انہیں دولت مند سمجھتے ھیں ۔ ممکن ہے مستقر تعلقات و ضلع کے چند مستاجر دولتمند ھوں ۔ لیکن بالخصوص نلگنڈہ کے دیہات میں تین چوتھائی مستاجر کلال ھیں جو غریب ھیں ۔ وہ بیچارے جاھل ھیں ۔ سو میں سے ایک دو سفید پوش ھیں ۔ کیا ان سب کو اس قانون سے مدد نہیں ملیگی ۔ کیا یہ صرف دولتمندوں کو فائدہ پہنچانا ہے ۔ اگر آپ ایسا نہیں سمجھتے ھیں تو میں کہونگا کہ بیشک ھم مستاجروں کو فائدہ پہنچائینگے ۔ اور بلا تخصیص امیر غریب سب مستاجروں کو فائدہ پہنچانا چاھتے ھیں ۔ امیر مستاجر ھوتو اسکو تو قانون کی پروا بھی نہیں رھتی ۔ وہ اپنے زور سے کاروبار چلالیتا ہے ۔ لیکن غریب مستاجر ھی کو قانون کی مدد لینے کی ضرورت پڑتی ہے ۔ اسلئے آنریبل ممبرس کو یہ سمجھنا چاھئے دفعات ۷ و ۴۳ غریبوں کی مدد کیلئے ھیں دولتمندوں کیلئے نہیں ھیں ۔ ممکن ہے کہ بعض اوقات اس سے دولتمندوں کو بھی فائدہ پہنچے . . . . .

شری ایم ۔ بچیا (سر پور) ۔ ورنگل اور حضور آباد کی جو مثال آنریبل منسٹر نے دی ہے وہاں کے مستاجر غریب ہیں یا امیر ؟

شری کے ۔ وی رنگا ریڈی ۔ ۔ واقعہ یہ ہوتا ہے کہ گاؤں میں ایک کلال معاملہ لیتا ہے ۔ ۹۹ آدمی اسکے ساتھ شریک ہوجاتے ہیں یہ سب کے سب تو غریب ہوتے ہیں ۔ اگر یہ ۹۹ آدمی واجب الادا رقم ادا کریں تب ہی تو وہ ایک کلال سرکاری رقم ادا کر کے معاملہ چالو رکھ سکیگا ۔ اگر معاملہ چالو رہے تو سب ہی کا فائدہ رہتا ہے ۔ دفعہ ۷ اور ۳۴ میں کیا ہے ۔ یہ تو نہیں ہے کہ اگر کوئی غریب ہے تو اسکا گھر لوٹ لینے کا حکم دیا گیا ہے ۔ اس میں صرف یہی ہے کہ اگر سرکاری رقم مستاجر کے ذمہ واجب الادا ہے تو سرکار کو مستاجر سے وصول کرنے کا اختیار رهیگا نیز ضامن اور هرایسے شخص سے وصول کرنے کا اختیار رهیگا جو اس معاملہ سے استفادہ حاصل کیا ہے یا کرتا ہے ۔ اور وہ بھی تا بحد استفادہ معاملہ ۔ میں پوچھتا ہوں ایسا اختیار کیوں نہیں ہونا چاہئے ۔ ایک شخص معاملہ سے استفادہ تو کرتا ہے ۔ مگر رقم ادا نہیں کرتا خواہ وہ شکمیدار کی حیثیت سے ہو یا نوکر کی حیثیت سے یا غاصبانہ ، کیوں کہ مدراس سسٹم کے لحاظ سے تو شکمیداری نہیں ہے ۔ نوکر نامہ کی بناء پر وہ کاروبار کرتا ہے ۔ ہم نام کو اهمیت نہیں دیتے اس شخص سے اس حد تک رقم وصول کرنا جس حد تک کہ اس نے استفادہ کیا ہے ۔ کیا یہ واجبی نہیں ہے ؟ میں ایک تمثیل دیتا ہوں ۔ زید نے سرکار سے معاملہ حاصل کیا بکر اس کا کان پکڑ کر اسکو ہٹادیتا ہے اور معاملہ پر قابض ہوجاتا ہے ۔ اب زید سے رقم وصول کرنے جاتے ہیں تو وہ کہتا ہے کہ میں لاچار ہوں ۔ میں معاملہ سے بیدخل ہوگیا ہوں ۔ اگر بکر سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتا ہے کہ میں نے آپ سے معاملہ نہیں کیا ہے آپ عدالت دیوانی میں جاؤ ۔ خدا کے فضل سے آج کل ایسے خود غرض اصحاب بہت سے پیدا ہوگئے ہیں جو مستاجر سے سازش کر کے محکمہ کو پریشان کرنا چاہتے ہیں ۔ اگر اسکو نظر انداز کردیا جائے تو اسطرح حکومت نہیں چل سکتی ۔ نظم و نسق معطل ہوجائیگا ۔ اسلئے جو شخص معاملہ پر قابض ہے خواہ وہ مستاجر کی رضامندی سے قابض ہوا ہو یا بلا رضامندی ۔ ہر صورت میں حکومت کے پاس وہ بھی ذمہ دار رهیگا ۔ اور اصولاً ذمہ داری معاملہ پر ہوتی ہے ۔ معاملہ جس کسی کے قبضہ میں ہو اس سے رقم سرکاری حاصل کرنے کا سرکار کو حق ہونا چاہئے ۔ موجودہ کیبنٹ نے یہ اصول وضع نہیں کیا ہے بلکہ قدیم سے چلا آرہا ہے ۔ قانون مالگزاری سنہ ۱۳۱۷ ف میں مالگزاری کی وصولی کے لئے ایسے ہی احکام ہیں مالگزاری کی ذمہ داری آراضی اور اسکی پیداوار پر ہے ۔ جس کسی کے قبضہ میں وہ ہو سرکار کو اس سے مالگزاری وصول کرنے کا اختیار دیا گیا ہے ۔ یہ کوئی نئی بات نہیں ہے ۔ ظاہر ہے کہ جو شخص استفادہ کررہا ہو یا کیا ہو اس سے واجب الوصول رقم حاصل کرنے کا حق سرکار کو رہنا چاہئے ۔ اب یہ سوال معرض بحث میں نہیں آتا کہ آیا قابض دولتمند ہے یا غریب ۔ جہاں ہم مستاجروں یا دولتمندوں کو نوازتے ہیں وہیں غریبوں کو بھی نوازتے ہیں ۔

اگر غریب اور امیر میں امتیاز کرنے کیلئے کوئی دفعه ہوتی تو یقیناً آپ اعتراض کرسکتے تھے - لیکن اسمیں ایسا نہیں ہے - ایک مستاجر دس لاکھ میں معامله حاصل کرتا ہے اس سے ایک شخص دس ہزار کا چھوٹا معامله حاصل کرتا ہے - اگر وہ یه دس ہزار روپیے اس کو ادا نه کرے ۵ ہزار ادا کر کے ۵ ہزار جیب میں اتار لے تو کیا یه ایمانداری ہے؟ اگر ہم ایسی صورت میں مستاجر کی مدد کریں تو کونسی بے ایمانی ہوئی - اس میں تو ایمانداری کی باتیں کوٹ کوٹ کر بھردی گئی ہیں - اگر آپ کسی اور قسم کی ایمانداری کو چاہتے ہیں تو اس کے لئے کونسی دنیا موزوں ہے اسکو تلاش کرنا پڑیگا . . . .

شری ایم - بچیا - تو پھر آپ قابض کو ہی معامله کیوں نہیں دیدیتے ؟

شری کے - وی - رنگا ریڈی - ذرا صبر کیجئے میں اس پر بھی آتا ہوں - قابض کو کیوں نہیں دیتے - ہم تو دل سے چاہتے ہیں که غریب کا فائدہ ہو ہم کلالوں سے ہمدردی رکھتے ہیں - لیکن نام لیوا ہمدردوں سے ہم مجبور ہیں - ہم سے نام لیوا ہمدردی تو نہیں ہوسکتی - ہم نے اسطرح غریبوں کو دینے کی کوشش کی لیکن درمیان میں یه نام لیوا آگئے -

اچھا - یه ایک عجیب تماشه ہے - معلوم ایسا ہوتا ہے که کچھ کہنا فرض ہے سمجھکر کچھ نه کچھ کہا جاتا ہے - میں نہیں سمجھتا که حقائق کو نہیں جانتے - حقائق سب جانتے ہیں لیکن چاہتے یه ہیں که حقیقت کچھ ہی کیوں نہو مگر ہمیں کچھ نه کچھ کہنا چاہئے - کہا گیا کہ پٹه داروں کے حق مالکانه کی رقم سے غیر پٹه داروں کو فائدہ پہنچ رہا ہے - دوسری چیز اسکے متعلق یه بیان کیگئی ہے که پٹه دار کی زمین پر جو درخت ہیں انکو بلانمبر تراشنے کی ذمه داری پٹه دار پر عائد کررہے ہیں اسطرح پٹه داروں کو دبا رہے ہیں - یه کس حد تک صحیح ہے سوچنے کی ضرورت ہے - پٹه داروں کا تعلق درختوں سے کیا ہے - جو درخت اسکے پٹه میں واقع ہیں پٹه دار ان درختوں کی بابته کس قدر رقم حاصل کرتا ہے - دراصل پٹه دار اور سرکار مشترک طور پر ان درختوں کی رقم کے حصه دار ہیں - چار آنے پٹه دار کو ملتا ہے اور باره آنه سرکار کو - اسلئے کیا پٹه دار پر یه فرض نہیں ہے که وہ چوری کرنے والوں پر نگرانی رکھے - اگر کوئی کلال آکر مفت میں تراشتا ہے تو کیا اسکی ذمه داری اسپر عائد نه ہونی چاہئے - اگر ہم نے اسپر ذمه داری عائد کی ہے تو کیا گناہ کیا - کہا گیا که کیا پٹه دار وہاں رہتا ہے - جہاں جہاڑ ہیں - اسکے ساتھ ساتھ آپ یه بھی کہتے ہیں که عہدہ داران آبکاری رشوت لیتے ہیں وغیرہ وغیرہ - ایسی صورت میں ہم نے عہدہ داران آبکاری کے ساتھ ساتھ پٹه دار کو بھی اسکے انسداد کیلئے ذمه دار کیا ہے تو کیا گناہ کیا - عوامی ممبر ہونے کی حیثیت سے آپکا بھی یه فرض ہے که اس قسم کی برائیوں کے انسداد کی جانب رجوع رہیں - آپ پر بھی ذمه داری عائد ہوتی ہے - اسمبلی کے ممبرس پر اگر قانوناً نہیں تو اخلاقی ذمه داری ضرور ہے - انہیں چاہئے که وہ

ایسی ذمہ داریوں کو قبول کریں - ایسی صورت میں غور کیجئے کہ جو شخص پیسہ لے رہا ہے گر اسپر ذمہ داری عائد کیگئی تو کیا برا ہوا - اس کی بناء پر ایسی ذمہ داری کو ضروری سمجھتا ہوں - مجھے ایکسال کا اس محکمہ میں تجربہ ہے -

شریمتی آر نلہ کملا دیوی (آلیر) - ہم بھی تو ایک سال سے آپکے ساتھ ہیں -

شری کے - وی - رنگاریڈی - کہا گیا کہ حق مالکانہ سرکاری خزانہ میں جمع کرنے کاحکم دیا گیا - پیروی میں پٹہ داروں کا نودفیصد روپیہ ڈوب گیا - انکو سرکار سے بہ آسانی حق مالکانہ نہیں ملتا ہے - پہلے یہ ہوتا تھا کہ تراشنے والے پٹہ داروں سے خود تصفیہ کر کے درخت تراشی کیا کرتے تھے لیکن (۹۰) فیصدی پٹہ دار انکو رقم نہیں دیتے تھے - میں نے اون غریب پٹہ داروں کے فائدہ کیلئے جو نود فیصد نقصان میں مبتلا ہورہے تھے یہ حکم دیا کہ سرکاری خزانے میں حق مالکانہ کی رقم جمع کی جائے - اور پٹہ داروں کو ادا کی جائے - آپ تو ہر وقت نکتہ چینی کرنے کی فکر میں رہتے ہیں - اگر ہم نے یہ انتظام کیا کہ انکی رقم امانت میں رکھکر ذریعہ منی آرڈر انکے گھر پہنچادی جائے تو کیا برا ہوا - ہمارا تجربہ بھی کم تھا - دستور نیا نیا نافذ ہوا تھا اس طرح کا حکم دینے کے بعد دستور کے تحت یہ اعتراض پیدا ہوا کہ کوئی رقم سرکاری خزانے میں امانتاً نہیں رکھی جاسکتی - اس کی بنا پرحق مالکانہ کی رقم مد پختہ میں جمع ہوگئی اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ استرداد کی کارروائیوں میں چھ چھ مہینے صرف ہونے لگے - اسبارے میں میرے ہاں خطوط وصول ہوئے کہ سرکاری خزانہ تو شیر کے منہ کی طرح ہے کہ اسمیں جو چیز جاتی ہے نکل نہیں سکتی - میں نے ان خطوط لکھنے والوں کو جواب دیا کہ عوامی حکومت کا خزانہ شیر کا منہ نہیں ہے بلکہ بکرے کا منہ ہے آپ اطمینان رکھیں جو رقم قابل استرداد شدنی ہے وہ آپکے گھر پہنچادی جائیگی - میں نے چیف منسٹر صاحب سے خواہش کی کہ انفار ملی کیبینٹ کا اجلاس طلب کیا جائے - چنانچہ طلب کیا گیا اور اب یہ تصفیہ ہوچکا ہے کہ ایک سال کیلئے ایسی رقومات بطور امانت رکھی جائیں - چیف منسٹر صاحب دھلی جانے سے پہلے میں نے یہ تحریک پیش کی ہے کہ پٹہ داروں کو ادا شدنی رقومات ذریعہ منی آرڈ روانہ کرنے کے احکام دئے جائیں - ایک درخت کا حق مالکانہ دو آنے کم دو روپیہ ہوتا ہے وہ بھی پٹہ دار کو گھر بیٹھے پہنچائے جائینگے - اسمیں کسی غریب کو نقصان نہیں ہونے پائیگا - آپکو اسکا تجربہ اسوقت ہوگا جبکہ یہ رقوم پٹہ داروں کو مل جائینگی - غریبوں کو فائدہ پہنچانے کا ٹھیکہ صرف اسمبلی کے چند ممبروں نے نہیں لیا ہے بلکہ اس میں ہمارا بھی حصہ ہے - قولدار پر ذمہ داری اسلئے عائد کیگئی ہے کہ قولدار کو روپیہ میں بارہ آنے ملتا ہے اور پٹہ دار کو چار آنے تو کیا ایسی صورت میں قولدار کا فرض نہیں ہے کہ بلا نمبر تراشنے کی اطلاع دے - اگر پٹہ دار ایک شخص کو قول دے تو وہ زمین کے پاس کیوں جائیگا قولدار سے زمین کا تعلق ہوجائیگا - اور وہی زمین پر جاتا آتا رہتا ہے - ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ وہ زمین پر ہمیشہ نہیں جاتا - صرف تین ماہ کاشت کیلئے جاتا ہے

میں سمجھتا ہوں کہ یہ بات جان بوجھکر کہی گئی ہے یا تجربہ نہونے سے کہی گئی ہے - زمین پر جزاً تری اور جزاً خریف یا ربیع کی فصل کاشت کیجاتی ہے اگر خشکی کی بھی کاشت ہو تو اس کو اپنی اراضی پر کاشت اور گھاس وغیرہ کی نگرانی کے لئے ہمیشہ جانے کی ضرورت ہوتی رہتی ہے۔ اسلئے نگرانی کی ذمہ داری اسپر عائد کرنا واجبی ہے - یہ کہنا کہ تین مہینے میں ایک مرتبہ وہ زمین پر آتے ہیں اور کاشت کر کے گھر میں بیٹھ رہتے ہیں صحیح نہیں ہے - پٹہ دار کاشت کرتا ہے تو پٹہ دار کو اور قولدار کاشت کرتا ہے تو قولدار کو ہمیشہ زمین پر جانا ہی پڑتا ہے - اسلئے ہم نے ان پر ذمہ داری عائد کی ہے - یہ کوئی گناہ نہیں ہے - اسکے بعد یہ حملہ بھی کیا گیا ہے کہ ترمیم سے ہمارے مافی الضمیر کا پتہ چلتا ہے۔ ان ترمیمات سے ہمارے مافی الضمیر کا کیا پتہ چل رہا ہے ہماری امیر نوازی کا پتہ چل رہا ہے یا غریب نوازی کا - کہا گیا کہ ہم نے اس قانون کو بنا کر خون چوسنے کا راستہ پیدا کیا ہے - قولداروں کو حق مالکانہ کی جو رقم ملنی چاہئے نہیں مل رہی ہے وغیرہ - حق مالکانہ کی رقم فی ضلع چھ سات لاکھ کی رقم ہوتی ہے - اتنی بڑی رقم کو محفوظ رکھکر انکو گھر بیٹھے پہنچاتے ہیں تو کیا اسکو خون چوسنا کہا جاسکتا ہے - تاحد استفادہ رقم کی وصولی کے احکام دئے گئے ہیں تو کیا گناہ ہوا - آپکا منشاً یہ ہے کہ معاملہ سے استفادہ ایک کرے اور رقم دوسرے سے وصول کیجائے اگر اسکا نام انصاف ہے تو ہماری حکومت ایسے انصاف سے قاصر ہے - ۲۰ اعتراضات ایسے تھے جنکا مجھے جواب دینا تھا میں نے دیا ہے -

دفعہ ۱۴ پر بھی اعتراض کیا گیا ہے - میں نہیں سمجھتا کہ کچھ سمجھکر اعتراض کیا گیا ہے۔ اگر سمجھکر اعتراضات کئے گئے ہوتے تو ایک دوسرے کے متضاد اعتراضات نہ ہوتے - دفعہ ۱۴ میں یہ ہے کہ کوئی مستاجر کسی شخص کو چاہے وہ اپنے عزیز ہی کو کیوں نہ ہو بغیر منظوری کے معاملہ میں شکمیدار نہیں بناسکتا - اس لئے اگر کوئی کہے کہ معاملہ میں میرا بھی حصہ ہے تو ہم اسکو نہیں مانینگے تاوقتیکہ اس نے منظوری حاصل نہ کی ہو - معاملہ سے جو استفادہ کرتے ہیں ہم ان سے رقم لینگے - معاملہ پر ہم نے رقم کی ذمہ داری عائد کی ہے - کوئی حصہ دار ہے تو رہا کرے - ہم تو اوس کی حصہ داری کو اوس وقت تک نہیں مانیں گے جب تک کہ وہ بحیثیت حصہ دار اپنا نام درج رجسٹر کرائے اور یہ نہ بتائے کہ اسکا حصہ چار آنے ہے دو آنے ہے یا کتنا ہے - اسمیں آپکا کیا نقصان ہے - اگر ایسی شرط نہ رکھتے ہوئے ہم کسی سے صرف یہ کہتے کہ ہمکو معلوم ہوا ہے کہ تمہارا بھی اس معاملت میں حصہ ہے لہذا تم بھی سرکاری رقم داخل کرو تو اوس وقت آپکو اعتراض ہوتا - آپ یہ کہتے کہ اس سے آپ رقم کیوں وصول کرتے ہیں ایسی صورت میں آپکا اعتراض بجا ہوتا - اس واسطے ہم نے یہ رکھا کہ جب تک کوئی حصہ دار ہم سے اس کی منظوری نہ لے حصہ دار تسلیم نہیں کیا جائیگا - کوئی شخص چاہے تو پچاس حصہ دار بنالے لیکن وہ ہماری نظروں میں حصہ دار نہیں رہیگا جب تک ہم سے منظوری

نہ لے - اور نہ ایسے حصہ دار پر کوئی ذمہ داری عائد کیجائیگی - ہم نے یہ جو رکھا ہے بالکل بجا ہے - اس کو " بوہ " کیوں سمجھا جارہا ہے - ہر ایک صاحب اس پر زور دے رہے ہیں - میں نہیں سمجھتا کہ ایسا کہنے میں اون کا کیا مطلب ہے - ایک چیز یہ بھی کہی گئی ہے کہ اگر کوئی خلاف ورزی ہوئی ہو اور ناجائز طور پر اشیاء منشی کسی کے قبضہ میں ہوں تو وہ چیز ضبط کرلینا چاہئے لیکن باربرداری کی چیزیں ضبط نہیں کرنا چاہئے - گزشتہ مرتبہ جب قانون بنا تھا تو اسکے بعد کونسی باربرداری ضبط کئے ہیں ؟ حقیقت یہ ہے کہ اگر کوئی شخص موٹر میں سیندھی لائے تو فی گھڑا ساڑھے سات روپیہ سبوچہ واری محصول لیا جاتا ہے - چونکہ بلا ادائی محصول کافی موٹریں آرہی تھیں اس لئے میں نے خاص طور پر نائب ناظم کو حیدرآباد میں متعین کیا - اور مہتمم صاحب کا تبادلہ بھی کیا گیا لیکن ہراجات کی وجہ سے یہ تبادلہ ملتوی رہا - اونکی خاص نگرانی کی وجہ سے تقریباً چھ موٹریں بلا ادائی محصول گرفتار ہوئیں - اس سے واضح ہوگا کہ اگر ہم صرف سیندھی ضبط کرلیں اور موٹروں کو چھوڑدیں تو روزآنہ کئی موٹریں آیا کرینگی - عام طور پر موٹر میں سیندھی لانے کے لئے معمولاً فی موٹر ۲۰ روپیہ کرایہ لیا جاتا ہے تو بلا ادائی محصول سیندھی لانے کیلئے دو سو روپیہ کرایہ لیا جاتا ہے - اس وجہ سے کہ موٹر والے کو بھی جوکھم میں پڑنا ہوتا ہے - نہایت احتیاط سے آبکاری کے عہدہ داروں کو بچاتے ہوئے سیندھی لانی پڑتی ہے - یہ دفعہ کوئی نیا دفعہ نہیں ہے - یہ وہی دفعہ ہے جسکو آپ نے سابقہ سشن میں منظور کیا - اب اس میں یہ ترمیم لائی جارہی ہے تاکہ جرائم کی مزید روک تھام ہوسکے - سات مہینوں میں تقریباً چھ موٹریں گرفتار ہوئیں - جس میں آٹھ دن پہلے ایک موٹر گرفتار شدہ ہے وہاں آبکاری کے دو انسپکٹروں کو پکڑ کر زخمی کیا گیا - اون کا ریوالور چھین لیا گیا - اب تک وہ مقدمہ چل رہا ہے - اس لئے باربرداری پر ذمہ داری عائد کیجائے تو زیادہ خلاف ورزی نہ ہوگی - اسی چیز کے پیش نظر سزا میں بھی اضافہ کیا گیا ورنہ کوئی وجہ نہیں تھی - گوڑہ سنگم سے ایک رسالہ شائع ہوتا ہے اس کے گزشتہ سالانہ جلسہ میں مجھے بھی دعوت دیگئی تھی - انہوں نے مجھ سے کہا کہ آپ ٹری ٹو دی ٹیپر کی اسکیم کیوں عمل میں نہیں لاتے - میں نے کہا کہ پولس ایکشن کے پہلے کے خیالات کو لیکر میں نے یہ اسکیم بنائی تھی - لیکن اب انسان وہ انسان نہیں رہے جو پولیس ایکشن کے پہلے تھے - ان کے دماغ اب بدل گئے ہیں - اورمیری اسکیم موجودہ دماغوں کے لحاظ سے کامیاب نہیں ہوسکتی -

شری بی - ڈی دیشمکھ - دماغ بدلنے کی بھی کوئی ترمیم لائیے ؟

شری کے - وی - رنگاریڈی - آپ جیسے لوگ نہیں بدلے تو دوسرے کیا بدلینگے - گزشتہ سال (۴۰) لاکھ روپیے کی حد تک پلا نمبر اندازی درخت تراشنے والے گرفتار ہوئے تھے میں سمجھا تھا کہ خلاف ورزی میں کمی ہوجائیگی - لیکن اس سال تقریباً (۴۴) لاکھ روپیہ کی حد تک پلا نمبر اندازی کے درخت تراشنے والے گرفتار ہوئے - میری اسکیم سے

فائدہ اٹھانے کیلئے لوگوں میں نیتی کی ضرورت ہے ۔ اگر عوام میں یہ چیز نہ ہوتو اسکیم فیل ہوجائیگی ۔ اس اسکم کے تحت ایک مستاجر کے بجائے سو مستاجروں سے رقم وصول کرنا پڑیگا ۔ اس وقت تاڑ کے فی درخت کی قیمت (۹) روبیہ اور سیندھی کے فی درخت کی قیمت ساڑھے سات روبیہ ہے ۔ قیمت اتنی کم ہونے کے باوجود اور اتنی دوادوی کے باوجود (۴۴) لاکھ کی چوری کیجاتی ہے ۔ میری اسکیم عمل میں آجائے اور خلاف ورزی ہو تو چارساڑھے چار کروڑ کی چوری ہونے کا امکان ہے ۔ اس واسطے کہ اس وقت درخت کی قیمت ۹ روبیہ اورسات روپیہ آٹھ آنے ہے ۔ میری اسکیم میں اس کی بجائے فی درخت ۷۰ اور ۹۰ روبیہ قیمت ہوجائیگی کیونکہ بیٹھک کی رقم بھی درخت پر عائد کیگئی اس وقت کوئی شخص بلا نمبراندازی کے ایک درخت تراشے گا تو نو روپیے دینے پڑینگے اور اسکیم کے تحت اگر کوئی شخص ایک درخت تراشے گا تو ۹۰ روبیہ ہونگے ۔ اس تناسب سے اگر ہم دیکھیں تو اسکیم فیل ہوجاتی ہے ۔ جب ہر شخص یہ سمجھنے لگے کہ یہ ملک میرا ملک ہے ۔ جو پیسہ میں دیتا ہوں وہ میرے ملک کو دیتا ہوں ۔ جب یہ نیک نیتی لوگوں میں آجائیگی اوس وقت اسکیم کامیاب ہوگی ۔ جس رسالہ کا میں نے ذکر کیا ہے اوس میں ایک تلنگی مضمون شائع ہوا ہے جسکا ترجمہ کر کے میں عرض کرونگا اسمیں یہ لکھا ہوا ہے کہ آبکاری کے منسٹر صاحب ہمارے سالانہ جلسہ میں آئے تھے ۔ اسکیم کے جاری کرنے کے سلسلہ میں وہ رکاوٹ بتاتے ہیں کہ عوام میں ابھی وہ خیالات نہیں پیدا ہوئے جو اس اسکیم کو کامیاب بنانے کے لئے ضروری ہیں ۔ منسٹر صاحب آبکاری اس سے واقف نہیں ہیں کہ ہم نے آج سے نہیں سولہ سال پہلے سے جب سے کہ مدراس سسٹم نافذ ہوا اوس وقت سے عہدہ داران آبکاری سے سازش کر کے برابر بلا نمبر اندازی درخت تراشتے آرہے ہیں ۔ اب بھی تراشتے رہے ہیں اور آئندہ بھی تراشینگے ۔ اس رسالہ کا نام جس میں یہ مضمون شائع ہوا ہے "گوڑہ پتریکا" ہے ۔ اسکی ایک کاپی میرے پاس بھی پڑھنے کے لئے بھیجی گئی ہے ۔ یہ ذہنیت جب تک باقی رہیگی "ٹری ٹو دی ٹیپر" کی اسکیم کامیاب نہیں ہوسکتی ۔ میں نے اس اسکیم کو مرتب کیا ہے اور دل سے مرتب کیا ہے ۔ میں نے اس کو کیبنٹ سے منظور کرایا ہوں ۔ وہاں اعتراضات ہوئے کہ یہ اسکیم کامیاب نہیں ہوسکتی ۔ میں نے اسکی ذمہ داری لی کہ اسکو کامیاب کرونگا ۔ لیکن بدقسمتی کی بات ہے کہ بعض لوگوں نے اس کو فیل کرنے کی کوشش کی ۔ لیکن اس سال میں نے ایک تعلقہ منتخب کر کے اس میں نافذ کروادیا یہ سمجھکر کہ چاہے اس میں گورنمنٹ کا نقصان ہی کیوں نہ ہو ۔ شکر ہے کہ کلالوں کے نام نہاد ہمدردوں کی نظر عنایت اس تعلقہ پر مبذول نہیں ہوئی اور وہاں وہ اسکیم عمل میں لائی گئی اور کامیاب ہوئی ۔ اور اگر سال بھر ان لوگوں کی توجہ اس طرف مبذول نہ ہو تو میں سمجھتا ہوں کہ یہ اسکیم کامیاب ہوجائیگی ۔ آج اگر مستاجر رقم ادا نہ کرے تو مستاجر کی جائداد ضبط کر کے رقم وصول کیجاتی ہے ۔ اسکیم میں ایک مستاجر کی بجائے سو مستاجر بن جاتے ہیں ۔ اس لئے اگر عوام خود تیار نہ ہونگے اور رقم ادا نہ کرائینگے تو ہم اونکی جائدادیں کہاں تک ضبط کرتے جائینگے ۔ اسلئے یہ اسکیم کامیاب

نہیں ہو سکیگی ۔ ہم کب تک لوگوں کی جائدادیں ضبط کر کے معاملہ چلائینگے ۔ ابھی ملک اس اسکیم کے لئے تیار نہیں جسکی وجہ سے مجھے اس اسکیم کو بند کرنا پڑیگا ۔ ایک چیز یہ بھی کہی گئی ہے کہ خلاف ورزی کی سخت سزا رکھی گئی ہے ۔ اس کے ۔ متعلق میں اعداد و شمار بتاؤنگا کہ سنہ ۶۰ ف میں جب میں منسٹر نہیں تھا خفیہ بھٹی کی (۲۳۴۸) وارداتیں گرفتارھوئیں ۔ گزشتہ سال سخت طریقے اختیار کئے گئے اور (۳۸۴۴) خفیہ بھٹی کی گرفتاریاں ھوئیں ۔ سال حال نو مہینوں میں (۴۲۶۹) گرفتاریاں ھوئیں ۔ خفیہ بھٹیوں کا معاملہ ایک مذاق بن گیا ۔ حال ھی میں نظام آباد کے کلکٹر اور متہمم آبکاری نے ایک خفیہ بھٹی کو گرفتار کیا ۔ ملزم نے مذاق کیا کہ آپ یہ چیزیں ۔ یعنی گھڑا پائپ اور بانس وغیرہ کیوں لیجاتے ھیں مقدمہ عدالت میں چالان ھوگا اور چار پانچ روپیہ جرمانہ ھوگا تو اسکی ادائی کہاں سے ھوگی بھٹی لگانے کی چیزیں چھوڑ جائیے اسکی قیمت چند پیسہ کی ھے ۔ اوسکی ادائیگی کے لئے میری بیوی بھٹی لگائیگی ۔ لوگ بلا نمبر اندازی درخت تراشتے ھیں ۔ اس کے متعلق مضمون لکھا جاتا ھے کہ پہلے بھی تراشتے تھے ۔ اب بھی تراش رھے ھیں اور آئندہ بھی تراشینگے ۔ خفیہ شراب کی بھٹی گرفتار کی جاتی ھے ۔ ملزم کہتا ھے کہ جرمانہ کی ادائی اور مقدمہ کے خرچہ کے لئے بھٹی لگانا ضروری ھے ۔ پروھیبیشن کے متعلق ایک صاحب نے مہاتما گاندھی اور پنڈت نہرو کے اقوال بتائے ھیں ۔ میں ان کو مانتا ھوں ۔ یہ اقوال ھمارے لئے نئے نہیں ھیں ۔ لیکن اگر مالی حالت اجازت دے تو ھم پروھیبیشن کے لئے بھی تیار ھیں ۔ لیکن جب تک پروھیبیشن نافذ نہو ھم کو تو باقاعدہ انتظام رکھنا ھے ۔ پروھیبیشن ھم اسطرح لا رھے ھیں کہ سیندھی شراب زیادہ سے زیادہ مہنگی بنائی جا رھی ھے ۔ ممکنہ تحدیدات عائد کئے جا رھے ھیں ۔ دوکانات کم کردئے جا رھے ھیں ۔ پہلے کسی دوکان پر دو ھزار درختوں کی سیندھی فروخت ھوتی تھی تو اب دکانات کا راشن مقرر کر کے صرف پانچ سو درختان کی سیندھی فروخت کی جاتی ھے ۔ اس سے معلوم ھوگا کہ ھم سیندھی پینے کو جبراً نہیں روک رھے ھیں بلکہ قیمت بڑھا کر شرائط عائد کر کے حتی الامکان اس کو کم کرنے کی کوشش کر رھے ھیں ۔ اور اگر حالات اجازت دیں تو وہ وقت بھی آجائیگا جب کہ پروھیبیشن نافذ ھوگا ۔ لیکن اس وقت حالات کے تحت مجبور ھیں ۔ اس کے لئے حالات موافق بننے کی ضرورت ھے ۔ ایک چیز یہ بھی کہی گئی ھے کہ مستاجر سے تو پانچ سو جرمانہ لیا جاتا ھے اور رعایا خلاف ورزی کرے تو ایک ھزار روپیہ جرمانہ لیا جاتا ھے ۔ لیکن ایسا تو کسی دفعہ میں نہیں ھے ۔ یہ ضرور ھے کہ مستاجر سے پانچ سو روپیہ جرمانہ لینے کا ذکر ایک دفعہ میں ھے ۔ اور غیر لیسنس یافتہ یعنی خانگی شخص سے ایک ھزار روپیہ لینے کا ذکر ایک دوسرے دفعہ میں ھے ۔ لیکن ایک ھزار روپیہ لینے کا جو دفعہ ھے اسکے سمجھنے میں غلطی ھوئی ھے ۔ وہ کمپونڈنگ کی رقم ھے جرمانہ نہیں ھے ۔ جتنے خلاف ورزی کے مقدمات ھیں وہ قابل تحقیقات عدالت فوجداری ھوتے ھیں ۔ فوجداری عدالت ھی تحقیقات کرتی ھے اور جتنی سزائیں ھیں عدالت فوجداری ھی دیتی ھے ۔ آبکاری کے عہدہ داروں کو جرمانہ کا اختیار نہیں ھے ۔ یہ کمپونڈنگ

کی رقم ھے جو مصالحت کرنے کے لئے ھوتی ھے ۔ جب ھم کسی شخص کو قانون کی خلاف ورزی میں گرفتار کرتے ھیں اور وہ کہتا ھے کہ سرکاری نقصان میں دیتا ھوں مجنہے عدالت فوجداری میں چالان نہ کیا جائے تو ایسی صورت میں ناظم آبکاری کو یہ اختیار دیا گیا ھے کہ بجائے اسکے کہ چالان کیا جائے اوس سے نقصان لیکر چھوڑ دیا جائے۔ یہ بھی کس حد تک لے سکتے ھیں اس کی قید رکھی گئی ھے ۔ اگر کوئی مستاجر نہ ھو یعنی وہ اجازت یافتہ نہو تو اوس سے ایک ہزار روپیہ تک لیکر مصالحت کرسکتے ھیں ۔ اسطرح مصالحت کرنے کا نتیجہ یہ ھوتا ھے کہ وہ شخص فوجداری کی ذمہ داریوں سے بری ھوجاتا ھے ۔ اگر وہ مستاجر ھے تو اوس سے پانچ سو نہیں بلکہ دس ہزار تک بھی کمپونڈنگ کی رقم لینے کا اختیار ھے۔ البتہ پہلے قانون میں غیر مستاجر سے دو سو روپیہ لینے کا اختیار تھا اوسے انسداد جرائم کی خاطر ایک ہزار تک کردیا گیا ھے ۔

اسکے بعد ٹری ٹو دی ٹیاپر کے تعلق سے کہا گیا ھے لیکن یہ سب بتلانے کیلئے کہا گیا ھے ۔ بڑی بدقسمتی کی بات ھے کہ گزشتہ سال اس اسکیم کو تین تعلقوں میں رائج کرنے کیلئے تصفیہ کیا گیا تھا ۔ میں ان تعلقوں میں جا کر آٹھ روز مقام کیا اور کلالوں کو یہ اسکیم سمجھانے کی حتی المقدور کوشش کی لیکن مجھے افسوس کےساتھ کہنا پڑتا ھے کہ وھاں چند اشخاص جو اپنے آپ کو پی ۔ ڈی ۔ یف کے کارکن بتلاتے تھے اسکے خلاف جد و جہد کی ۔ جس مسافر بنگلہ میں میں ٹھرا تھا وھاں ۷-۸ ہزار کلال آئے تھے جنہیں میں سمجھارھا تھا ۔ میں کمپونڈ کے اندر ایک چیز سمجھاتا تھا اور کلال کمپونڈ کے باھر جاتے ھی وہ لوگ دوسری چیز سمجھارھے تھے اور انکے دماغ میں یہ بات بٹھا دئے تھے کہ رنگا ریڈی بڑا ھوشیار ھے ۔ معاملات آبکاری کو خوب جانتا ھے ۔ وہ کسی نہ کسی طرح دھوکہ دیکر معاملہ تمہارے گلے میں باندھ دیگا ۔ اسلئے اگر رنگا ریڈی فی درخت ۲۰ روپیے بولے تو تم دس روپیہ میں مانگو ۔ اگر وہ دس روپیے بولے تو تم پانچ روپئے میں مانگو ۔ بہرحال وہ جتنا کہے تو اسکے نصف میں مانگنا ۔ کیونکہ ھراجات کی مدت ختم ھونے کیلئے صرف چھ دن باقی رہ گئے ھیں اسلئے وہ جھک مار کر تم ھی کو معاملہ دیگا ۔

شری سی ایچ ۔ وینکٹ رام راؤ (کریم نگر) ۔آنریبل منسٹر کو یہ کیسے معلوم ھوا ؟

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی ۔ میرے سامنے کہا گیا ۔ مجھے الہام نہیں ھوا ۔ میں نے انہیں یہ سمجھانے کی کوشش کی کہ اگر گزشتہ سال ۲۰ روپیہ میں لئے تھے تو اس سال ۱۸ میں دونگا لیکن کمپونڈ کے اندر میری میٹنگ ھورھی تھی اور کمپونڈ کے باھر انکی میٹنگ ھورھی تھی جو یہ سمجھارھے تھے کہ نصف سے زیادہ میں نہیں مانگنا ۔ اس لئے انکی سمجھ میں یہی ایک بات آئی کہ نصف میں مانگیں ۔ چونکہ سال ختم ھونے کیلئے صرف چھ دن رہ گئے تھے اسلئے معاملات کو ھراج کرنے کا حکم دیکر میں بلدہ چلا آیا ۔ ممکن ھے کہ میری باتوں کو بعض دوست صحیح نہ سمجھیں لیکن کم سے کم ضلع نلگنڈہ

کے آنریبل ممبروں کو اسکا علم ہے ممکن ہے کہ آنریبل ممبرس اس بات کو صاف طور پر نہ کہیں لیکن انکے دلوں میں تو اس بات کی تصدیق ہوتی ہے - سالی حال میں خود تو نہیں گیا لیکن مراجعت کے سلسلہ میں بطریق معمولی تعلقہ پرکال میں اس اسکیم کو نافذ کرنیکا حکم دیا ہوں جس سے ممکن ہے کہ کچھ کم ہو یا دوسرے معاملات کے مطابق ہو - الکشن ہوکر ایک زمانہ گزر گیا ہے لیکن بعض صاحبین نے یہ کہا کہ الکشن ہی کے لئے یہ نعرہ لگایا گیا ہے - اگر انہیں یہ غلط فہمی ہے تو انہیں اس غلط فہمی میں رہنے دو - لیکن کلالوں کو تو معلوم ہوگیا ہے کہ ہم نے کانگریس حکومت کی بات نہ سنکر غلطی کی ہے -

میرے دوستوں نے یہ بھی کہا کہ میں نے بہت زیادہ رقم پر درخت دئے ہیں - لیکن آپکو معلوم ہونا چاہئے کہ ٹری ٹو دی ٹیاپر کی اسکیم مفت تقسیم کرنے کیلئے نہیں ہے اس سے پہلے بھی میں نے یہ کہا ہے اور اب بھی یہ کہتا ہوں کہ یہ اسکیم میں نے درمیانی مستاجرین کو ختم کرنے کیلئے بنائی ہے - میں کسی صورت میں بھی گورنمنٹ کو نقصان نہ ہونے کے لئے کیبنٹ میں اسکی ذمہ داری لی ہے - مجھے صرف درمیانی لوگوں کو ختم کرنا ہے اور میں چیلنج کرتا ہوں اگر کوئی اس کے خلاف بتلائے -

شری سی - ایچ - وینکٹ رام راؤ - جہاں نام لیوا نہیں تھے وہاں کیوں اس اسکیم کو عمل میں نہیں لایا گیا ؟

شری کے - وی - رنگا ریڈی - کہاں تھے کہاں نہ تھے میں جانتا ہوں - آپ تو ایجیٹیشن کرنا چاہتے ہیں - ذمہ داری میرے سر پر ہے - مجھے ذمہ داری کو پورا کرنا ہے -

ترمیمات سے متعلق جو جوابات دینا تھا وہ تو ختم ہوگئے - اب دوسرے اعتراضات کا میں جواب دیتا ہوں - آنریبل ممبرس بڑی آواز میں بیاک ورڈ کلاسس اور کلال - کلال - کلال بول رہے تھے - میں یہ کہنا چاہتا ہوں کہ کسی فرقہ کی پرورش کیلئے گورنمنٹ نہیں ہے - ہاں غریب کی مدد ضرور کرتی ہے - غریبوں کی مدد کرنے کیلئے گورنمنٹ ہر قسم کی قربانی کرسکتی ہے - لیکن کلال - بمن فرقہ کی حیثیت سے کلالوں کی مدد کرنے کیلئے گورنمنٹ نہیں ہے - آپ نے یہ کہا ہے کہ کلال کو نقصان پہنچ رہا ہے - غریب کو نقصان پہنچ رہا ہے - اگر اس قانون کے دفعات میں ایسا ہے تو آپ ترمیم لائیے - میں ضرور اسکو قبول کرونگا - آپ تو یہ کہہ رہے ہیں لیکن کلال پیسہ اپنے جیب سے نہیں دیتا - کلالوں میں یہ مثل مشہور ہے کہ " تاڑ کا پیسہ پینے والا دیتا ہے " انکے پاس ضرب المثل ہے - وہ کہتے ہیں کہ اگر رقم بڑھ گئی ہے تو ہمارا کیا - اگر وہ معاملہ دس روپیے میں لئے ہیں تو محنتانہ کے پانچ روپیے لگاکر پندرہ میں بیچتے ہیں - اگر پندرہ میں لیتے ہیں تو بیس میں بیچتے ہیں - یہاں پارچہ فروش ہیں وہ کیا کرتے ہیں - جس زمانے میں روپیہ میں چار گز کپڑا تھا اس زمانے میں بھی فی روپیہ ایک آنے منافع سے لیتے ہیں، چار گز کپڑے پر

چار آنے ملتے تھے تو آج بھی وہ چار گز کپڑا بیچکر چار آنے وصول کرتے ھیں ۔ اسیطرح کلال بھی درمیانی لوگ ھیں ۔ آپ رحم کیجئے ان لوگوں پر جو دن بھر محنت کرتے ھیں اور پسینہ ٹپکا کر جو پیسہ کمائے ھیں وہ لا کر ان کلالوں کو بھی دیتے ھیں اور گورنمنٹ کو بھی دیتے ھیں ۔ میں یہ پوچھنا چاھتا ھوں کہ جس زمانے میں ایک روپیہ کو دس جھاڑ تھے اس زمانے میں کلالوں کو کیا مل جاتا تھا اور اگر اب پچاس روپیہ میں دس جھاڑ ھیں تو انہیں کونسی مصیبت ھے ۔ ان لوگوں کو اسوقت بھی محنت کے بابتہ دس روپیہ ملے اور اب بھی دس روپیہ مل رھے ھیں ۔

شری ایم ۔ بچیا ۔ میں آنریبل منسٹر سے یہ پوچھنا چاھتا ھوں کہ . . . .

(Loud voice)

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی ۔ آنریبل ممبر کو غصہ میں آنے کی ضرورت نہیں ۔ آپ تشریف رکھئے ۔ میں سمجھاتا ھوں ۔ اگر کلال غریب ھیں تو حکومت کو اتنے ھی پیارے ھیں ۔ اگر برھمن غریب ھیں تو وہ بھی حکومت کو اتنے ھی پیارے ھیں ۔ غریبوں کی مدد کرنے کا حکومت کو ھر طرح خیال ھے ۔

ایک چیز بڑے زور و شور سے کہی گئی ۔ بنکٹ لعل پدروکا ھزاروں روپیہ سرکار کو باقی ھے وہ میرے دوست ھیں ۔ اس لئے ان سے بقایا وصول نہیں کیا جاتا ۔ میرے عزیز و دوست ایک پنگل وینکٹ راما ریڈی میرے ایک اور عزیز و دوست وی رنگا ریڈی اور ایک دوست ڈی ۔ ڈی ۔ اٹالیہ وغیرہ پر بھی لاکھوں روپیہ کا بقایا ھے ۔ ایسے کروڑ پتی بھی ھیں جن پر آٹھ آٹھ دس دس لاکھ روپیہ کا بقایا ھے ۔ یہ سب میرے دوست ھی ھیں ۔ میں بچپن ھی سے حیدرآباد میں ھوں اور وکیل ھوں ۔ انکے مقدمات میں وکالت کیا ھوں ۔ ایک بنکٹ لعل ھی کا نام کیوں لیا جارھا ھے ۔ گزشتہ سال میں انکو بلا کر سپلائی شراب کا معاملہ دیا تھا شائد اسلئے کہا جارھا ھوگا ۔ ان بقایوں کے متعلق کیا کاروائی ھورھی ھے اگر آپ دفتر میں آکر دیکھیں تو پتہ چلیگا ۔

شری وی ۔ ڈی ۔ دیشپانڈے (اپا گوڑہ) ۔ یہیں فرمادیجئے ۔

شری کے ۔ وی ۔ رنگا ریڈی ۔ آپ پوچھتے جایئے میں بتلاتا ھوں ۔ بدقسمتی ھے کہ یہ بقایا مستاجرین کے ذمہ کئی سال سے چلا آرھا ھے ۔ میں نے ناظم صاحب سے دریافت کیا ھے اور ان کو حکم دیا ھے کہ سرکاری رقم کا بقایا معتبر لوگوں کے ذمہ دیکھکر میں برداشت نہیں کرسکتا ۔ ان سب لوگوں کو میں نے نوٹس دلوادی ۔ ان کا بیان ھے کہ فلاں معاملہ میں ھمارے پانچ لاکھ کے پرامیسری نوٹ ھیں ۔ فلاں معاملہ میں دو لاکھ روپیہ نقد جمع ھے ۔ اسکا حساب کر کے دیکھیں از روئے حساب باقی نہیں نکلتا اگر باقی برآمد ھو تو ھم ادا کرینگے ۔ اسکے بعد میں نے ناظم صاحب کو حکم دیا ھے کہ جب گورنمنٹ کے پاس روپیہ جمع ھے تو عمل جمع وخرچ کر کے صحیح بقایہ برآمد کیوں نہیں کیا جاتا ۔ جلد برآمد کیا جائے ۔ لیکن بدقسمتی کی بات ھے کہ کہیں مثل نہیں ملتی ۔ کہیں کرڈبو

نہیں ملتی - کیونکہ اس بقایا کا سلسلہ زمانہ سے چلا آرہا ہے - باوجود اس قسم کے حالات ہونے کے میں نے کہدیا ہے کہ اگر ایک مہینے میں حساب صاف نہوتو سب کی تنخواہ برآئندہ کرونگا - امید ہے کہ تھوڑے ہی عرصہ میں بقایوں کا تصفیہ ہوجائیگا - ہمارے معزز ممبران کہتے ہیں کہ فلاں کی طرف دس لاکھ باقی ہے - فلاں کی طرف بارہ لاکھ باقی ہے - ممکن ہے اسطرح رقم باقی ہو - آپ جو کہتے ہیں وہ کلیتاً غلط نہیں ہے - لیکن بات ایسی ہے کہ کسی زمانے میں گلبرگہ کے معاملہ میں ایک مستاجر نے پانچ لاکھ روپیہ کے پرامیسری نوٹس تحت دھروت جمع کردے تھے اور دوسرے ضلع میں دو لاکھ نقد جمع کئے تھے تو ممکن ہے کہ اسمیں سے پھر ایک، دو لاکھ کسی معاملہ کے اقساط میں مجرا ہوے ہوں یا اسکے ذمہ بقایا ہو - لیکن مجھے جمع و خرچ کا عمل کرکے صحیح بقایا بتلانا پڑیگا اسکو جلد بتلانا یہ مشنری کی کارکردگی پر منحصر ہے آج اگر ہمارے منسٹر بدل گئے ہیں لیکن مشنری نہیں بدلی - اور اسی مشنری سے ہمیں کام لینا ہے - جتنی بھی تیزی کرسکتے ہیں ہم کررہے ہیں - ممکن ہے کہ آنریبل ممبر میری جگہ ہوتے تو مشنری میں بھی ایسی تبدیلی کردیتے جیسی تبدیلی کہ رشیا میں کی گئی ہے - لیکن موجودہ مشنری کو قائم رکھکر جیسا کام ہم لے رہے ہیں ویسا کام بھی نہیں لے سکتے تھے -

شری وی - ڈی - دیشپانڈے - شروع سال میں کتنا بقایا وصول ہوا ؟

شری کے - وی - رنگا ریڈی - ایسا سوال کرنا ہے تو آپ اسمبلی میں سوال لائیے - میں مواد حاصل کرکے جواب دونگا -

اب تھوڑی دیر باقی رہ گئی ہے لیکن ابھی بیس اعتراضات باقی ہیں - اسکو میں جلد ختم کردیتا ہوں - یہ اعتراضات ترمیمات سے متعلق نہیں ہیں - لیکن مجھے ان کا جواب دینا ضروری ہے - ایک آنریبل ممبر نے یہ اعتراض فرمایا کہ پولیس ایکشن کے زمانے کے بعد صرف مہتمم صاحب کی رپورٹ پر معافی دیگئی ہے - معافی دینے کے کیا وجوہات تھے میں انکا تذکرہ نہیں کرونگا کیونکہ اس سے تو میرے مقابلہ میں آپ اچھی طرح واقف ہیں - صرف مہتمم کی رپورٹ پر معافی دیگئی یہ واقعہ کے خلاف ہے - واقعہ یہ ہے کہ گورنمنٹ نے اسکے لئے اصول مقرر کیا ہے - یہ تو مسلمہ بات ہے کہ اس زمانہ میں لوگ معاملات چھوڑکر بیرون ملک بھاگ گئے کیونکہ اسوقت یہ ہوا کہ بعض کلالوں کے جھاڑ چڑھتے چڑھتے پیر کاٹے گئے - کسی کا ہاتھ کاٹا گیا - کسی کو قتل کردیا گیا - ان وجوہات کی بنا پر سنہ ۵۷-۱۳۵۸ف یعنی قبل و مابعد قریب تر زمانہ پولس ایکشن کے معافیات کے بابتہ گورنمنٹ نے دو اصول مقرر کئے - ایک تو یہ کہ وہ زمانہ معین کیا جائے جس میں معاملہ بند رہا - دوسرے یہ کہ مقررہ راشن یعنی شراب کی صورت میں گیالن اور سیندھی کی صورت میں درخت ان میں سے کتنے کی کھپت ہوئی اور کتنا راشن بچ گیا - اس کے لحاظ سے کسقدر نقصان کا مجرا دینا چاہئے - اسکے لحاظ سے معافی دیگئی - اس سے پہلے مہتمم

صاحب نے جو رپورٹیں دی تھیں انہیں منسوخ کردیا گیا - گورنمنٹ نے ناظم صاحب کو حکم دیا کہ ان اصولوں کے پیش نظر تحقیقات کر کے واجب الادا معافیات کی رپورٹ پیش کریں - چنانچہ ناظم صاحب نے اسکی جانچ کی - اور بورڈ میں کاروائی پیش کیا - بورڈ نے بھی اس کو جانچا - وہاں سے یہ مسئلہ فینانس میں اور بعد جانچ فینانس سے کیبینٹ میں پیش ہوا - ظاہر ہے اگر کسی کو ناظم صاحب پر بھروسہ نہ ہو - فینانس پر بھروسہ نہ ہو بورڈ پر بھروسہ نہو تو اسکو کیبینٹ پر بھی بھروسہ نہیں ہوسکتا اسکا علاج نہیں ہے - یہ اعتراض کیا گیا کہ صرف دولتمندوں کو معافیاں دیگئیں - میں آنریبل ممبرس کی یہ غلط فہمی دور کرنا چاہتا ہوں - بیشک ان معافیوں میں بڑے لوگ آگئے تھے - آپ پوچھینگے کیوں ؟ دیکھئیے حکومت نے تو کوئی طرفداری نہیں کی لیکن یہ ایک اصول ہے کہ " قانون غافلوں کی مدد نہیں کرتا " گورنمنٹ نے جو معافی کا اعلان کیا تو جو رجوع ہوئے انکی معافی کی کاروائی کیگئی - پہلی بار ایک مہینے کی مہلت دیکر اعلان کیا گیا دوسری دفعہ اعلان کیا گیا اس وقت بھی کچھ لوگ رجوع ہوئے - تیسری دفعہ بڑی اعلان ہوا - اس وقت بھی جو رجوع ہوئے انکی تحقیقات کیگئی - اخبارات اور جریدوں میں اعلانات ہوئے تھے - اس کی بنا پر جو رجوع ہوئے انکی تحقیقات ہوئی تھی - اس اثناء میں میں منسٹر ہوگیا - کانگریس میں کام کرنے کی وجہ سے میں جانتا تھا کہ کیا آفتیں برپا ہوئی ہیں - میں اس کارروائی کی طرف متوجہ ہوا - فینانس میں یہ کاروائی مکمل ہوکر کیبینٹ میں آنے کے اثنا میں میں نے دیکھا کہ اس میں غریبوں کی تعداد بہت کم ہے - اس لئے میں نے کیبینٹ میں دوسری تحریک پیش کی کہ تقریباً ایک کروڑ روپیے کی معافی تو دیگئی ہے لیکن اس میں غریب لوگ کم ہیں - وہ جاہل انپڑھ ہونے کی وجہ سے رجوع نہیں ہوسکے - اسلئے انہیں موقع ملنا چاہئے - گو ہمنے جو اعلان کیا تھا اس کے لحاظ سے نہ تو غریب اور امیر کا امتیاز کیا جاسکتا تھا اور نہ کیا گیا تھا - چونکہ اخبارات اور جریدے غریب نہیں پڑھتے ہیں - میں نے چیف منسٹر صاحب سے کہا کہ آپ کسطرح سمجھتے ہیں کہ غریب اس اعلان سے واقف ہوگئے ہیں - یہ مسئلہ کیبینٹ میں پیش ہوا کیبینٹ کے ممبرس نے اسکو مان لیا اور یہ طے کیا کہ ان سب لوگوں کو جو ان سنین میں باقی دار ہیں انفرادی طور پر نوٹس دیجائے - جو لوگ چھوٹ گئے تھے انکا تختہ بنایا گیا - اس سے ظاہر ہوا کہ ۴۰ لاکھ روپیے کے باقیدار چھوٹ گئے تھے - ان لوگوں کو انفرادی نوٹسیں دیکر معافیات کے تصفیہ کرنے کی نوٹس دی جاری ہے - اگر وہ رجوع ہونگے تو انکو بھی معافی ملیگی - آنریبل ممبر جنہوں نے اعتراض کیا ہے کہ غریبوں کو معافی نہیں ملی ہے مالداروں کو معافی ملی ہے معلوم کرسکتے ہیں کہ صحیح واقعہ کیا ہے ......

شری وی - ڈی - دیشپانڈے - یہ فیصلہ کب ہوا ہے ؟

شری کے - وی - رنگاریڈی - مارچ میں ہوا ہے - تو بہرحال صرف زبان سے یہ کہنا کہ ہم ہی غریبوں سے ہمدردی رکھتے ہیں دل میں کچھ بھی ہو ہمدردی کے جا تھکا

یہ صحیح معیار نہیں ہے - ہر شخص کے عمل کو دیکھنے کی ضرورت ہے - کسی کو بدنام کرنا ہوتو یہ کہدینا کہ یہ صرف سرمایہ داروں کی تائید کرتا ہے - غریبوں کی مدد نہیں کرتا بہت آسان ہے لیکن صحیح نتیجہ صرف عمل ہی سے اخذ کیا جاسکتا ہے - اگر آپ اعمال کو دیکھینگے تو معلوم ہوگا کہ کانگریس کی گورنمنٹ نے غریبوں کیلئے کیا کیا ہے -

ایک صاحب نے یہ بھی کہا کہ گزشتہ سشن میں کہا گیا تھا کہ خلاف ورزیوں کا انسداد ہوگیا ہے - میں سمجھتا ہوں آنریبل ممبر کو غلط فہمی ہوئی ہے - میں نے ایسا نہیں کہا تھا بلکہ یہ کہا تھا کہ کانگریس گورنمنٹ آنے کے بعد سے تین چوتھائی حد تک رشوت ستانی اس محکمہ میں کم ہوگئی ہے - یہ نہیں کہا تھا کہ خلاف ورزیوں کا انسداد ہوگیا ہے البتہ یہ کہا گیا تھا کہ خلاف ورزیوں کو روکنے کی ممکنہ حدتک کوشش کیجارہی ہے - اگر آپ خلاف ورزیوں کی تعداد دیکھیں تو اس کا آپ کو اندازہ ہوسکیگا میں آپ کو بتلاتا ہوں - سنہ ۱۳۶۰ف میں ۲۳۴۸ بھٹیاں خلاف ورزی میں گرفتار کی گئیں - ۱۳۶۱ف میں ۴۸۴۴ بھٹیاں اور اس سال نو مہینوں میں ۴۲۰۹ بھٹیاں گرفتار ہوئی ہیں - اسی طرح بلا نمبر درخت تراشے جانے والے خلاف ورزیوں کے واردات کی تعداد سنہ ۱۳۶۰ف میں ۴۱۹۵ اور سنہ ۱۳۶۱ف میں ۸۸۳۳ اور سال رواں کے نو مہینوں میں ۸۹۵۰ ہے - اس سے پتہ چلتا ہے کہ خلاف ورزیوں کو گرفتار کرنے کی کس قدر کوشش کیجارہی ہے - ان کوششوں کے باوجود مکمل انسداد نہیں ہورہا ہے - اس میں شک نہیں کہ تعداد کچھ کم ہوئی ہے - انکا موثر طور پر انسداد کیا جانا ضروری ہے - اسلئے سزا میں ازدیاد ضروری ہے -

کہا گیا کہ ہم نے انجمن اتحادی کے قیام میں کلالوں کی مدد نہیں کی ہے - دوسرے لوگوں کو چھوڑ دیئجے لیکن وہ آنریبل ممبر جو کلالوں کی مدد کرنا چاہتے ہیں کسی وقت بھی ہم سے کلالوں کی انجمن اتحادی کے قیام میں مدد کی خواہش نہیں کی - حالانکہ گزشتہ سال میں نے گاؤں گاؤں جاکر کلالوں میں اسکا پرچار کیا تھا کہ انجمن اتحادی قائم کرو - اور اسکے ذریعہ کام چلاؤ تاکہ سرمایہ داروں کو معاملات لینے کا موقعہ نہ ملے - معاملہ تم خود انجمن اتحادی کے ذریعہ حاصل کرو - میں خود اسکو چاہتا ہوں کہ ہر گاؤں میں انجمن ہائے اتحادی قائم ہوجائیں اور " ٹری ٹو دی ٹیپر " کی اسکیم بھی اس کے ذریعہ چل سکے - لیکن افسوس کہ کوئی اسطرح کاروبار چلانے کیلئے آمادہ نہ ہوئے - اگر اس کے لئے آمادہ ہوں تو ضرور مدد کیجائیگی -

کہا گیا کہ پولس والوں کو ساتھ لیکر رقومات وصول کیجاتی ہیں - لیکن میں سمجھتا ہوں یہ آج کل کا واقعہ نہیں ہوگا بلکہ اس زمانہ کا ہوگا جبکہ آبکاری کا عہدہ دار بلا پولس کی مدد کے ایک گاؤں سے دوسرے گاؤں میں نہیں جاسکتا تھا - آبکاری کا عہدہ دار

تو کجا تحصیلدار بھی نہیں جاسکتا تھا ۔ میں اسکو تسلیم کرتا ہوں ۔ اگر کسی کو اس کا کریڈٹ ملتا ہے تو ملنے دیجئے ۔ لیکن وہ ایک وقت تھا پولس کو لیجانا پڑتا تھا ۔

یہ کہا گیا کہ مرافعہ اور نگرانی کا چارہ کار بند کردیا گیا ہے اسطرح ناانصافی ہوتی ہے۔ میں سمجھتا ہوں قانون آبکاری سے ناواقفیت کی بناء پر یہ اعتراض کیا گیا ہے ۔ عہدہ دار آبکاری کو ایسا کوئی اختیار نہیں دیا گیا ہے جس کے استعمال کی وجہ سے مرافعہ یا نگرانی کی ضرورت ہو ۔ البتہ صرف کمپونڈنگ یعنی مصالحت کا اختیار دیا گیا ہے ۔ وہ اس طرح کہ اگر کسی شخص کو خلاف ورزی قانون آبکاری میں گرفتار کیا جائے اور وہ کہے کہ میں نقصان سرکاری ادا کردیتا ہوں مجھے عدالت فوجداری میں چالان نہ کیا جائے ۔ اس کو ناظم آبکاری قبول کرسکتا ہے ۔ جبکہ ناظم کو یہ معلوم ہوجائے کہ وہ خلاف ورزی کرنے کا عادی نہیں ہے ۔ ایک دفعہ اس سے غلطی ہوگئی ہے اور وہ نقصان سرکار ادا کردینے آمادہ ہے تو چونکہ فریقین کی رضامندی سے مصالحت ہوتی ہے اسکے مرافعہ یا نگرانی کا سوال پیدا نہیں ہوتا ۔ اسکے سوا کسی اور صورت میں عہدہ دار آبکاری کو فیصلہ کر کے تاوان یا جرمانہ وغیرہ عائد کرنے کی اس قانون میں گنجائش نہیں ہے ۔ میں میرے دوست سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ آپ مرافعہ یا نگرانی کس چیز کے متعلق رکھنا چاہتے ہیں ۔ ایسا رکھنا فعل عبث ہوجاتا ہے ۔ اس قانون میں جتنی سزائیں بتلائی گئی ہیں وہ عدالت فوجداری صادر کریگی ۔ عہدہدار آبکاری خلاف ورزی قانون آبکاری کی صورت میں ملزم کو گرفتار کر کے عدالت میں پیش کریگا ۔ اگر عدالت میں الزام ثابت نہو تو وہ چھوٹ جائیگا ۔ اس لئے نگرانی و مرافعہ کے لئے کسی دفعہ کی ضرورت نہیں ہے ۔

شری بی - ڈی - دیشمکھ - اگر ناجائز وصولی ہو یا تاوان زیادہ وصول کیا جائے تو . . .

شری کے - وی - رنگا ریڈی - اسکے نگرانی یا مرافعہ کا کیا سوال ہے ۔ اگر کہیں زیادہ رقم وصول کی جا رہی ہو تو یہ درخواست کیجاسکتی ہے کہ میرے ساتھ بے ایمانی کیجارہی ہے ۔ اس پر غور ہوگا ۔ اسکا نہ تو مرافعہ ہے نہ نگرانی ۔ نگرانی تو وہاں ہوتی ہے جہاں کسی حاکم کو فیصلہ کا اختیار ہو ۔ وہ فیصلہ صادر کرے ۔ کوئی فریق اس فیصلہ کو ناواجبی سمجھے ایسی صورت میں مرافعہ یا نگرانی ہوگی ۔

ہم نے اس قانون میں نہ کسی کو فیصلہ کرنے کا اختیار دیا ہے اور نہ کسی مقدمہ کی تحقیقات کرنے کا ۔ ایسی صورت میں مرافعہ و نگرانی کا حق دیا جانا فعل عبث ہے ۔ کسی چارہ کار کو ساقط کرنے کیلئے کوشش نہیں کیگئی ہے ۔ اس لحاظ سے میں عرض کرونگا اور آپ تمام صاحبین سے اپیل کرونگا کہ یہ قانون بالکل غیر ضرر رساں ہے اور امیروں کے مقابلہ میں غریبوں کیلئے زیادہ فائدہ رساں ہے ۔ آپکو یہ معلوم ہے کہ مالدار اور زبردست آدمی کو سرکار کی زیادہ مدد کی ضرورت نہیں ہے ۔ کمزور غریبوں کو زیادہ تر ضرورت ہوتی ہے ۔ ہم نے غریبوں کی زیادہ تر مدد کیلئے یہ قانون بنایا ہے ۔ اس لئے میں آپ سب سے اپیل کرونگا کہ بلا کسی ترمیم کے بجنسہ اس قانون کو منظور فرمایا جائے ۔

Mr. Deputy Speaker : The question is :

"That L. A. Bill No. XIX of 1953, a Bill to amend the Hyderabad Abkari Act (No. I of 1316 F.) be read a first time."

The motion was adopted.

Mr. Deputy Speaker : We now adjourn till 2.00 p. m. tomorrow.

The house then adjourned till two of the Clock on Saturday, the 19th September, 1953.
